

MatchU19B LA LOUVIERE – DRAGONS van 20 september 2025

Zitting van 26 november 2025

Het Controlecomité is samengesteld uit Mr. P. C. (Voorzitter), Mr. J-C C., Mr. T. G.

Zijn eveneens aanwezig :

Mr. J. B., Procureur

Mr. H. B., Procureur

LA LOUVIERE

- Mr. M. V. S (veldafgevaardigde)
- Mr. D. P. (scheidsrechter)
- Mr. R. D. (getuige – CUC)

DRAGONS

- Mr. L. V. (bestuurslid)
- Mr. F. H. (scheidsrechter)
- Mr. S. V. (manager)

FEITEN

Tijdens de 2^e helft is de verstandhouding tussen de scheidsrechters verstoord geraakt, met als dieptepunt het voorval bij de 3^e goal van La Louvière: na een pass werd de bal door een speler van La Louvière aan de rand van de cirkel gedevieerd, waarna de keeper van Dragons de bal ostentatief liet lopen, daar hij overtuigd was dat de bal buiten de cirkel aangeraakt was. De bal rolde in doel, waarop scheidsrechter P. een doelpunt toekende.

Zijn collega H. is naar hem gekomen om hem te overtuigen het doelpunt af te keuren, waarbij ze zelfs beelden op een smartphone bekeken hebben. Scheidsrechter P. bleef echter bij zijn beslissing. Bij de herneming van het spel heeft scheidsrechter H. dan de match afgefloten, volgens hem vóór de bal in het spel gebracht werd, volgens La Louvière erna. Er bleef toen nog minimum 1 minuut en 20 seconden te spelen (volgens F. H. 4'30).

Scheidsrechter H. heeft enkele minuten later het wedstrijdblad aangevuld en afgesloten, met een score van 2-2, en met de vermelding dat de match gestaakt was omwille van onregelmatigheden.

PROCEDURE

De avond zelf heeft de Heer K. A., vader van een speler van Dragons, klacht neergelegd bij de Bond omdat een supporter van La Louvière “je vais niquer ta mère” zou geroepen hebben naar de spelers van Dragons.

Op 22 september heeft de club La Louvière klacht neergelegd wegens het onrechtmatig staken van de wedstrijd en het vermelden van een verkeerde score door scheidsrechter H.

BESLISSING

1^o Klacht K. A.

Niemand van La Louvière noch Dragons kon bevestigen of de door K. A. aangehaalde bewoordingen effectief uitgesproken werden. Bij gebrek aan bewijs dient het CC de klacht dan ook zonder gevolg te klasseren.

2^o Staking van de wedstrijd – score

Volgens F. H. was de toekenning van het doelpunt door D. P. maar één van de vele dubieuze scheidsrechterlijke beslissingen van deze laatste. Wat de betwiste fase betreft vermeldt hij in zijn verslag o.m. :

Aldus, gezien zowel Dhr P. als ik bij onze visie van de feiten bleven, werd ism de veldafgevaardigde overeengekomen dat we de beelden zouden gebruiken als objectieve parameter om deze vervelende discussie af te sluiten. Hierop werd mijn visie op de situatie onomstotelijk bewezen. De beelden zijn in ons bezit en kunnen u desgewenst bezorgd worden. Echter weigerde Dhr P. de voorafgaande afspraak na te komen en bleef hij bij zijn besluit om de goal toe te kennen. Gezien de sfeer intussen dermate vijandig en (verbaal) agressief werd door spelers, 'supporters' en coaching staf van La Louvière, heb ik eenzijdig besloten de match voortijdig te staken.

D. P. van zijn kant preciseert dat hij enkel naar de beelden op de smartphone is gaan kijken om de gemoederen te bedaren, maar dat hij erbij gezegd heeft dat deze beelden geen waarde hebben en hij zijn beslissing er dus niet op zou baseren. Volgens hem werd de bal wel degelijk binnen de cirkel aangeraakt.

Hij verwijt zijn collega dat deze eenzijdig en zonder enig overleg de match gestaakt heeft, en het wedstrijdblad afgesloten heeft met de verkeerde score.

Het CC merkt vooreerst op dat het een scheidsrechter niet toegelaten is om zich op videobeelden te baseren om een beslissing te nemen. Enkel in bepaalde door de Bond aangewezen wedstrijden kunnen beelden gebruikt worden, en dan nog door een videoscheidsrechter.

Verder is het zo dat het CC niet bevoegd is om een scheidsrechterlijke fout recht te zetten.

Het doelpunt dient dus beschouwd te worden als zijnde toegekend.

Het CC is wel bevoegd om een scheidsrechter te sanctioneren indien deze zijn boekje te buiten gaat, maar daaromtrent dient opgemerkt te worden, vooreerst dat het parket de Heer P. zelf niet vervolgt (hij werd opgeroepen als getuige), en ten tweede dat uit de bezorgde beelden niet overduidelijk blijkt dat hij het mis had (slechts na herhaald kijken en met vertraagde beelden zou men kunnen besluiten dat de bal buiten de cirkel was), laat staan dat hij met opzet verkeerd gefloten heeft. Hierop dient dus niet ingegaan te worden.

Wat het stopzetten van de wedstrijd betreft werd door het CC in het verleden herhaaldelijk geoordeeld dat dit slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden geoorloofd is, nl. wanneer verder spelen gevaarlijk of onmogelijk zou zijn. Dat blijkt hier niet het geval geweest te zijn. Uit het verslag van F. H. en zijn getuigenis op de zitting blijkt enerzijds dat als er al sprake zou geweest zijn van agressie vanwege de supporters dit zou plaatsgevonden hebben nadat hij afgefloten had, en anderzijds dat hij met dit affluiten vooral een "signaal had willen geven" naar zijn collega toe. Hiermee is hij zelf manifest zijn boekje te buiten gegaan.

Aangezien hij zelf niet vervolgd werd (hij werd opgeroepen als getuige) kan het CC hem geen sanctie opleggen. Dit kan echter wel aan de club, die wel vervolgd werd en op basis van art. 23, 2 IR verantwoordelijk kan gesteld worden voor de gedragingen van zijn leden, waaronder ook officials. In casu lijkt dit ook gegrond, en wordt aan de club Dragons een boete opgelegd van € 200.

OM DEZE REDENEN

Beslist het Comité:

- aan de club DRAGONS een boete op te leggen van €200.
- de score van de wedstrijd definitief vast te leggen op 3-2.

De dossierkosten, ten bedrage van € 150 zijn ten laste van de club DRAGONS.

Datum: 2 januari 2026

MatchU19B LA LOUVIERE – DRAGONS du 20 septembre 2025

Séance du 26 novembre 2025

Le Comité de Contrôle est composé de Mr. Patrick COPPIETERS ‘t WALLANT (Président), Mr. Jean-Christophe CAPPELLE, Mr. Thierry GEURTS.

Sont également présents :

Mr. Julien BOUILLOT, Procureur

Mr. Hadrien BOSLY, Procureur

LA LOUVIERE

- Mr. Michel VAN STRYDONCK (délégué au terrain)

- Mr. David POPELER (arbitre)

- Mr. Romain DASCOTTE (témoin – CUC)

DRAGONS

- Mr. Luc VERBOCHT (administrateur)

- Mr. Frederik HUYSENTRUYT (arbitre)

- Mr. Steven VERRET (manager)

FAITS

Durant la 2^e mi-temps, l'entente entre les deux arbitres s'est détériorée, ce qui a trouvé son aboutissement dans l'incident autour du 3^e goal de La Louvière: après une passe, la balle a été déviée en bord de cercle par un joueur de La Louvière. Le keeper du Dragons a ostentativement laissé aller la balle, car il était persuadé que la balle avait été touchée en dehors du cercle. La balle a fini sa course dans le but, suite à quoi l'arbitre Popeler a accordé un goal.

Son collègue Huysentruyt est venu le trouver pour le convaincre d'annuler ce but. Durant leurs échanges, ils ont même visionné des images sur un smartphone. L'arbitre Popeler a toutefois maintenu sa décision. A la reprise du jeu, l'arbitre Huysentruyt a sifflé la fin du match, selon lui avant que le jeu ne reprenne, selon La Louvière par après. Il restait à ce moment encore minimum 1 min. et 20 secondes à jouer. (selon F. Huysentruyt 4'30).

Quelques minutes plus tard, l'arbitre Huysentruyt a complété et clôturé la feuille de match, avec un score de 2-2 et en mentionnant que le match avait été arrêté pour cause d'irrégularités.

PROCEDURE

Le soir même, Mr. Kristof Ampe, père d'un joueur de Dragons, a déposé plainte auprès de la Fédération arguant qu'un supporter de La Louvière aurait lancé "je vais niquer ta mère" à des joueurs du Dragons.

Le 22 septembre, le club de La Louvière a déposé plainte pour l'arrêt abusif du match et la mention d'un score erroné par l'arbitre Huysentruyt.

DECISION

1^o Plainte de K. Ampe

Aucune personne ni de La Louvière ni de Dragons a pu confirmer si les termes dont K. Ampe a fait mention ont effectivement été prononcés. Faute de preuves, le CC doit classer la plainte sans suite.

2^o Arrêt du match– score

Selon F. Huysentruyt, l'octroi du but par D. Popeler n'était qu'une des maintes décisions arbitrales douteuses de ce dernier. Concernant la phase litigieuse, il mentionne e.a. dans son rapport (en résumé):

Qu'il avait été convenu qu'ils utiliseraient les images pour clôturer la discussion, que ces images confirmaient de façon irréfutable qu'il avait raison, et que D. Popeler a quand même refusé d'annuler le goal.

Comme l'ambiance devenait hostile et (verbalement) agressive, il a unilatéralement décidé d'arrêter le match.

D. Popeler de son côté précise qu'il a uniquement regardé les images pour apaiser les esprits, tout en faisant savoir que ces images n'avaient pas de valeur et qu'il ne les utiliseraient pas pour changer sa décision. Selon lui, la balle a bel et bien été touchée dans le cercle.

Il reproche à son collègue d'avoir unilatéralement et sans concertation arrêté le match et clôturé la feuille avec un score erroné.

Le CC fait tout d'abord remarquer qu'il n'est pas permis à un arbitre de se baser sur des images vidéo pour prendre une décision. Ce n'est que dans certains matches désignés par la Fédération que des images peuvent être utilisées, et encore uniquement par un arbitre vidéo.

Par ailleurs, le CC n'est pas compétent pour corriger une faute d'arbitrage.

Le but doit donc être considéré comme ayant été accordé.

Le CC est par contre compétent pour sanctionner un arbitre s'il se mécomporte. A cet égard, force est de constater d'une part que le parquet ne poursuit pas Mr. Popeler (il a été convoqué comme témoin), en d'autre part qu'il n'apparaît pas de manière irréfutable des images que sa décision était erronée (ce n'est qu'en les visionnant plusieurs fois et avec un ralenti que l'on pourrait conclure que la balle était en dehors du cercle), et encore moins qu'il aurait sciemment accordé un but non valable. Le CC ne doit donc pas aborder cet aspect-là.

Pour ce qui est de l'arrêt anticipé de la rencontre, le CC a de par le passé jugé à plusieurs reprises que cela n'est autorisé qu'en des circonstances exceptionnelles, où la poursuite du jeu serait dangereuse ou impossible. Tel n'était pas le cas en l'espèce. Il apparaît du rapport de F. Huysentruyt et de son témoignage à l'audience qu'une éventuelle agressivité de la part des supporters (non avérée) n'aurait de toute façon eu lieu qu'après qu'il ait arrêté le match, et qu'il a surtout voulu "donner un signal" à son collègue en sifflant la fin de la rencontre. En faisant cela, il a manifestement eu lui-même un comportement répréhensible.

Comme il n'est pas personnellement poursuivi (il a été convoqué comme témoin), le CC n'est pas en mesure de lui imposer une sanction. Cela est par contre possible envers le club, qui a bel et bien été convoqué pour poursuite éventuelle, et qui peut, en vertu de l'art. 23, 2 ROI, être tenu responsable des agissements de ses membres, dont les officiels. Cela semble se justifier en l'occurrence, avec une amende de € 200 comme sanction appropriée.

PAR CES MOTIFS

Le Comité décide :

- d'infliger au club du Dragons une amende de € 200.
- de clôturer définitivement la rencontre avec un score de 3-2.

Les frais de dossier de € 150 sont à charge du club du DRAGONS.

Date: 2 janvier 2026