

Match U16 Girls Nat. H LEUVEN – UCCLÉ van 12 oktober 2024

Zitting van 15 januari 2025

Het Controlecomité is samengesteld uit Mr. P. C. (Voorzitter), Mr. S. V. D. B., Mr. J-C C, Mr. J-C B.

Zijn eveneens aanwezig :

Mevr. S. D. H., Procureur

Mevr. M. P., Procureur

Mr. B. W., Procureur

Mr. J. B., Procureur

Mr. G. S., Procureur

Mr. F. F. (KBHB – coördinator scheidsrechters)

LEUVEN

- Mevr. V. F. (Secretaris)

- Mej. H. G.

- Dhr. S. G.

FEITEN

Na affluiten, wanneer spelers en scheidsrechters elkaar een hand gaven, heeft H. G. aan één van haar medespelers tamelijk luid gezegd dat “die scheidsrechter moet leren fluiten”, dit terwijl zij nabij scheidsrechter N. B. passeerde, of minstens in zijn buurt was. Deze laatste heeft haar hierop aangesproken, en haar – volgens de versie van Leuven, daar dit niet uit het verlag van de scheidsrechter zelf blijkt – ook een gele kaart getoond. Deze gele kaart werd (terecht) niet op het wedstrijdblad vermeld.

Zij is zich daarna bij de scheidsrechter gaan verontschuldigen. Volgens de versie van Leuven heeft hij haar toen gezegd dat hij het bij een waarschuwing zou laten.

PROCEDURE

Scheidsrechter B. heeft een rapport opgesteld en aan de Bond bezorgd.

Het parket heeft aan Mej. G. een minnelijk voorstel gedaan, nl. een blaam. Dit voorstel werd geweigerd door de club.

BESLISSING

Leuven verantwoordt de beslissing om het minnelijk voorstel niet te aanvaarden met de volgende argumenten:

- 1) volgens hen had scheidsrechter B. aan H. G. gezegd dat hij het bij een waarschuwing zou laten, en geen gele kaart op het blad zou zetten. Dat hij alsnog een rapport indient is dan ook onprofessioneel en niet loyaal. Bovendien preciseert de scheidsrechter in zijn bijkomend rapport dat ze geen zware sanctie verdient.
- 2) art. 49 van het IR bestraft gebaren of woorden rechtstreeks gericht aan de scheidsrechter ; H. G. richtte zich tot een medespeler, zodat zij hiervoor geen sanctie kan krijgen.
- 3) in een soortgelijk dossier heeft het parket zonder gevolg geklasseerd.
- 4) de houding van H. G. tijdens de wedstrijd zelf was onberispelijk, en zij heeft geen antecedenten. Ze was zeer onder de indruk van wat gebeurd is, en heeft volgens haar ouders haar les geleerd. Omdat al de heisa al traumatiserend genoeg geweest is voor haar laat men best de sanctie vallen. Ook al is het maar een blaam, het blijft een sanctie en dus een antecedent dat ze zou meedragen en een invloed kan hebben op het parket of het CC in een later dossier.

Het CC beoordeelt deze argumenten als volgt:

1) indien scheidsrechter B. aan H. G. zou gezegd hebben dat hij het bij een waarschuwing zou laten (wat niet uit zijn rapport blijkt) kan het inderdaad vreemd en enigszins ongelukkig overkomen dat hij alsnog een rapport opstelt. Daar tegenover staat dat niets hem belet om van mening te veranderen en toch een verslag naar de Bond te sturen.

Wat de precisering van scheidsrechter B. betreft: vooreerst is het niet aan de scheidsrechters om de strafmaat te suggereren, laat staan deze vast te stellen, en bovendien vraagt hij niet om geen sanctie op te leggen. Hij geeft aan dat indien een gele kaart toekennen niet mogelijk is (wat effectief zo is), een straf met opschorting volgens hem zou volstaan.

2) zonder in te gaan op de vraag of art. 49 RIO vereist dat men zich rechtstreeks tot de scheidsrechter richt wijst het CC erop dat art. 50 sancties voorziet voor wie zich “met woorden of gebaren misplaatst gedraagt tegenover de Officials” (in de Franse versie “envers les Officiels”). Er kan dus zeker een sanctie opgelegd worden op basis van art. 50. Dat wat zij gezegd heeft ongepast is en een uiting is van gebrek aan respect tegenover de scheidsrechter staat niet ter discussie.

3) aangezien het om een minnelijke schikking gaat heeft het CC geen kennis van het dossier waarnaar Mevr. F. verwijst. De nota die zij hieromtrent overhandigt is haar samenvatting (zij was één van de scheidsrechters). Zonder dus alle details van het dossier te kennen (en dus te kunnen inschatten waarop het parket zich gebaseerd heeft om zonder gevolg te klasseren) merkt het CC wel op dat hoewel de misplaatste uitlating gelijkaardig is, de omstandigheden niet dezelfde zijn, aangezien de uitroep van de speler in dat dossier **tijdens** de wedstrijd werd gedaan, en dus met een kaart had kunnen bestraft worden, daar waar het in onderhavig dossier om een uitlating **na** de wedstrijd gaat.

4) dat mej. G. danig onder de indruk is van de gebeurtenissen wil het CC zeker geloven, temeer daar dit ook gebleken is op de zitting zelf, waar ze is beginnen te wenen tijdens de uiteenzetting van Mevr. F.

Dat zij de gebeurtenissen heeft dienen te herbeleven, en bovendien aanwezig was op een zitting met 4 leden van het CC en 5 leden van het parket ligt echter niet aan het parket, aan de KBHB of aan het CC, maar aan de club zelf, die nogal onbegrijpelijk het minnelijk voorstel geweigerd heeft en haar meegenomen heeft naar de zitting. Dat ze de moed had om aanwezig te zijn op de zitting wordt wel geapprecieerd door het CC.

Wat het aspect “antecedent” betreft: het risico dat het parket of het CC zich in de toekomst zou blind staren op het bestaan van een dossier zonder naar de inhoud ervan te kijken is eerder klein, en weegt zeker niet op tegen de bijkomende stress die Mej. G. heeft moeten ondergaan door de weigering van het voorstel tot minnelijke schikking. Bovendien gaat men bij er bij de formulering van dergelijk bezwaar van uit dat Mej. G. in de toekomst al dan niet soortgelijke inbreuken zou begaan, wat impliceert dat ze de les toch niet zo goed zou geleerd hebben... Geen sanctie opleggen zou dan ook een verkeerd signaal zijn.

Terloops stipt het CC aan dat een blaam in concreto zelfs minder zwaar is dan een gele kaart, daar deze laatste bij cumulatie tot een dag schorsing kan leiden.

Het CC aanvaardt wel de verzachtende omstandigheden die de club aanhaalt, en die het parket ook weerhouden had, om geen schorsing op te leggen, zelfs niet met uitstel. Het CC houdt daar bovenop rekening met het feit dat mej. G. ergens bijkomend gestraft werd door de procedure gevoerd door haar club om symbolisch de sanctie te verlagen van een blaam naar een waarschuwing (cfr. art. 24.2 RIO).

OM DEZE REDENEN

Beslist het Comité:

- aan Mej. H. G. een waarschuwing te richten.

De dossierkosten, ten bedrage van € 150 zijn ten laste van de club Leuven.

Datum: 26 januari 2025