



Arbitrale Beslissing van 12 januari 2015

In zake:

Hockeyclub La Gantoise

eiseres, hierna genoemd 'La Gantoise',

tegen:

1. Vzw **Koninklijke Belgische Hockey Bond – Association Royale Belge**

de Hockey, hierna genoemd 'KBHB'

2. Vzw **Braxgata Hockeyclub**

* * * * *

Het BAS hoorde op de zitting van 18 december 2014 in het Nederlands de partijen in hun middelen.

* * * * *

1. La Gantoise, de KBHB en Braxgata ondertekenden respectievelijk op 24 november 2014 en 27 november 2014 een arbitrageovereenkomst met het volgende voorwerp:

“Gerechtigd verhaal tegen verweerders ingevolge:

- *verhaal tegen de beslissing van de Secretaris Generaal (van 20 januari 2014) en van het (sic) beroepscommissie (van 31 oktober 2014), beslissing waarvan het motiverend gedeelte tot op heden nog steeds niet bekend is (!)*
- *discriminatie*
- *miskennis van het eigen administratief reglement*
- *miskennis van het eigen organiek reglement in artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens*
- *vordering van herspelen van wedstrijden*
- *vordering tot schadevergoeding”*

La Gantoise vordert voor het BAS volgens de aangetekende brief van 20 november 2014 het volgende:

“1. de hervorming van de beslissing van het Beroepscomité van de KBHB (van 31 oktober 2014), waarbij het BAS zal willen zeggen voor recht dat de sanctie van de secretaris-generaal van de KBHB (van 20 oktober 2014) dient te worden vernietigd en de klacht van Braxgata (van 20 oktober 2014) dient te worden afgewezen als onontvankelijk, minstens ongegrond;

2. dat het BAS zou zeggen voor recht dat de wedstrijden, gespeeld door de Dames 1 ploeg van eiseres in eredivisie en in zaalcompetitie na 20 oktober 2014 en tot aan de beslissing van het BAS, op eenvoudig verzoek van eiseres, mogen herspeeld worden op datum en plaats te bepalen door eiseres;

3. een provisionele schadevergoeding van 1 euro, bedrag te verhogen hangende het geding,

4. dat verweersters zouden worden veroordeeld tot de kosten van het geding.”

2. Artikel 1 van het reglement van het BAS-CBAS bepaalt onder meer:

“Het BAS is belast met de arbitrage in sportaangelegenheden voor zover de statuten of reglementen van een sportvereniging, of een bijzondere overeenkomst hierin voorzien. Het BAS is tevens belast met de arbitrage in die aangelegenheden waar een wet of decreet verplichtend in arbitrage bij het BAS voorzien.

(...)

De arbitrage kan als voorwerp hebben het beroep tegen een beslissing van een sportbond, wanneer deze beroepsmogelijkheid in de statuten of reglementen ervan is bepaald.

De arbitrage kan ook betrekking hebben op elk ander geschil in sportaangelegenheden dat de partijen in laatste aanleg door arbitrage willen beslechten.”

Artikel 40 van het administratief reglement van de KBHB bepaalt de beroepsmogelijkheid bij het BAS.

De beslissing van het BAS in deze zaak is een arbitrale beslissing.

3. De bestreden beslissing is de beslissing van 30 oktober 2014 van het Beroepscomité van de KBHB.

Deze beslissing had als voorwerp het hoger beroep van La Gantoise tegen de beslissing van het Controlecomité van 27 oktober 2014 met betrekking tot de beslissing van de secretaris-generaal van de KBHB van 20 oktober 2014 in verband met de ontmoeting in eredivisie Dames Gant1 – Brax1 van 17 oktober 2014.

Het Beroepscomité besliste op 30 oktober 2014 het hoger beroep van La Gantoise ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de beslissing van het Controlecomité van 27 oktober 2014 (in de beslissing is vermeld '2017', doch dit dient gelezen te worden '2014') te bevestigen en de kosten van de procedure in beide instanties ten laste van La Gantoise te leggen.

De beslissing van de secretaris-generaal van 20 oktober 2014 van de secretaris-generaal luidde als volgt:

“Wegens het opstellen van een speelster die niet speelgerechtigd was, tijdens de wedstrijd van afgelopen zaterdag, Gantoise-Braxgata in HNO Dames, verliest Gantoise de wedstrijd met forfait. Er zal ook een boete van € 125 worden toegepast”.

Bij beslissing van 27 oktober 2014 van het Controlecomité van de KBHB werd beslist:

“het door de (secretaris-generaal) aan Gantoise opgelegde forfait (alsmede de boete) te bevestigen”.

4. De bundel van La Gantoise bevat de volledige bestreden beslissing, dit is met de overwegingen ten gronde, zodat voor zover een middel geput wordt uit het ontbreken van deze overwegingen, dit middel nu zonder voorwerp is.

5. Het voorwerp van de arbitrage is beperkt tot het beroep tegen een beslissing van een sportbond, dit is *in casu* de beslissing van 30 oktober 2014 van het Beroepscomité van de KBHB.

In conclusies van 23 oktober 2014 voor het Controlecomité van de KBHB vorderde La Gantoise haar beroep 'onder de vorm van een klacht' ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens de sanctie van de secretaris-generaal van 20 oktober 2014 te vernietigen en de klacht van Braxgata als onontvankelijk, minstens ongegrond af te wijzen. Een vordering om La Gantoise wedstrijden opnieuw te laten spelen en een vordering tot schadevergoeding werd voor het Controlecomité niet gesteld. Deze vorderingen maken aldus geen voorwerp uit van de beslissing van het Controlecomité.

In conclusies van 30 oktober 2014 voor het Beroepscomité van de KBHB vorderde La Gantoise hetzelfde als voor het Controlecomité van de KBHB.

Een vordering om La Gantoise wedstrijden opnieuw te laten spelen en een vordering tot schadevergoeding werd dus ook voor het Beroepscomité niet gesteld. Deze vorderingen maken aldus geen voorwerp uit van de beslissing van het Beroepscomité, dit is de bestreden beslissing.

Voor zover het beroep van La Gantoise strekt tot *“dat het BAS zou zeggen voor recht dat de wedstrijden, gespeeld door de Dames 1 ploeg van eiseres in eredivisie en in zaalcompetitie na 20 oktober 2014 en tot aan de beslissing van het BAS, op eenvoudig verzoek van eiseres, mogen herspeeld worden op datum en plaats te bepalen door eiseres”*, en tot het veroordelen van, een overigens niet aangeduide partij, van *“3. een provisionele schadevergoeding van 1 euro, bedrag te verhogen hangende het geding”*, is het beroep niet-ontvankelijk.

Voor zover deze vorderingen voor respectievelijk het Controlecomité of het Beroepscomité kunnen gesteld worden, kunnen deze alleszins niet voor het eerst in beroep bij het BAS worden gesteld.

Gezien het beroep in die mate niet-ontvankelijk wordt verklaard, dient het BAS het middel van de KBHB inzake 'duistere vordering' (of zogenaamd 'exceptio obscuri libeli') niet verder te ontmoeten.

6. Het BAS is dus enkel gevat over het voorwerp van de beslissing van 30 oktober 2014 van het Beroepscomité van de KBHB. Dit is in essentie de beslissing tot forfait van La Gantoise in de wedstrijd van 18 oktober 2014 tegen Braxgata en het opleggen van een boete van € 125.

7. Het BAS verwijst naar de samenvatting van de feiten op pagina 2 van de bestreden beslissing en maakt deze tot de zijne.

8. Speelster J. C., met Australische nationaliteit, werd op 22 augustus 2014 aangesloten bij La Gantoise. Zij speelde voor het eerste elftal van deze club wedstrijden op 6 september 2014, 14 september 2014, 20 september 2014 en 27 september 2014. Zij nam vervolgens deel aan wedstrijden in Australië in de Australian Hockey League (AHL), die plaatsvond van 4 tot 11 oktober 2014. Partijen betwisten niet dat J. C. in de AHL speelde voor de deelstaat New-South-Wales. Daarna werd ze in de Belgische nationale competitie voor La Gantoise opgesteld in de wedstrijd tegen Pingouin op 11 oktober 2014 en in de wedstrijd tegen Braxgata op 18 oktober 2014.

9. Artikel 1, derde lid van het administratief reglement van de KBHB bepaalt: *“Een aangesloten lid, dat in om het even welke officiële wedstrijd heeft gespeeld voor rekening van om het even welke buitenlandse ploeg na 1 september van het lopende seizoen, mag daarna in om het even welke officiële wedstrijd van de Nationale Belgische competitie niet aantreden gedurende hetzelfde seizoen.”*

10. J. C. is een aangesloten lid: zij is door haar aansluiting bij La Gantoise lid van de Vlaamse Hockey Liga (VHL) en zo lid van de KBHB (art. 1 administratief reglement KBHB).

Zij speelde in de periode van 4 tot 10 oktober 2014 voor New-South-Wales in de AHL in Australië.

Er kan niet ernstig worden voorgehouden dat wedstrijden binnen de AHL geen officiële wedstrijden zijn. Het BAS verwijst naar de overwegingen van het Beroepscomité onder a, b, c, d en e op pagina 4 van de bestreden beslissing: de AHL wordt op de website van de Australische Hockeyfederatie vermeld als de hoogste competitie van het Australische Hockey en de AHL is erkend door de Internationale Hockey Federatie (FIH).

Of het AHL een 'competitie' is dan wel een 'tornooi' is zonder relevantie in het licht van wat artikel 1, derde lid van het administratief reglement van de KBHB bepaalt: er is sprake van spelen in (om het even welke officiële) 'wedstrijd'. De AHL is een verzameling buitenlandse officiële wedstrijden, waaraan J. C. deelnam als speelster voor (rekening van) een buitenlandse ploeg. Dat het een ploeg was van een deelstaat en geen ploeg uit en ploegcompetitie, is eveneens zonder relevantie voor de toepassing van het artikel.

J. C. was op grond van de geciteerde bepaling sinds haar deelname aan de AHL in de periode van 4 tot 10 oktober 2014, dit is na 1 september in het lopende seizoen, in beginsel niet meer speelgerechtigd in de Belgische nationale competitie in datzelfde seizoen.

11. Indien J. C. in beginsel niet speelgerechtigd was, doet La Gantoise beroep op wat zij noemt een 'ontheffingsregel', namelijk hetgeen artikel 1, zevende lid van het administratief reglement van de KBHB bepaalt:

“Deze reglementering is niet van toepassing op leden die wedstrijden spelen in representatieve Belgische of buitenlandse ploegen”.

La Gantoise voert hierbij aan dat J. C. "lid" is van de Australische nationale ploeg en dat zij alleszins deelnam aan de AHL als speelster voor de Australische deelstaat New-South-Wales.

12. Artikel 1, zevende lid van het administratief reglement van de AHL sluit de toepassing van artikel 1, derde lid van het reglement uit wanneer spelers deelnemen aan wedstrijden van de Belgische ploeg of, voor buitenlandse spelers, hun nationale ploeg. De Franstalige tekst van artikel 1, zevende lid heeft het trouwens over (representatieve) nationale ploegen, Belgische of buitenlandse.

Het loutere, niet aangetoonde feit, dat J. C. 'international' is en deel uitmaakt van de Australische nationale ploeg vormt op zich geen vrijstelling van naleving van de regel van artikel 1, derde lid van het administratief reglement van de KBHB. Indien J. C. als speelster van de Australische nationale ploeg deelneemt aan een wedstrijd van deze nationale ploeg, dan zal zij op grond van artikel 1, zevende lid van het administratief reglement van de KBHB wel vrijgesteld zijn van de sanctie voorzien in artikel 1, derde lid van dat reglement.

J. C. speelde in de wedstrijden in de AHL in de periode van 4 tot 10 oktober 2014 niet voor de Australische nationale ploeg. La Gantoise voert trouwens zelf aan dat zij volgens de nationale coach aan de AHL diende deel te nemen om kunnen geselecteerd te worden voor de Australische nationale ploeg; een door een nationale coach zelf besliste selectienorm heeft echter niet tot gevolg dat deelname van J. C. aan de AHL hierdoor een deelname aan een wedstrijd van de Australische nationale ploeg vormt. De ploeg New-South-Wales is geen representatieve nationale ploeg.

Aldus maakte de secretaris-generaal van de KBHB, op klacht van Braxgata, terecht toepassing van artikel 1, derde lid van het administratief reglement van de KBHB en legde hij La Gantoise terecht het forfait en een boete op.

Het BAS bevestigt de bestreden beslissing dan ook.

13. Dat in Nederland volgens de reglementering van de Koninklijke Nederlandse Hockey Bond, een deelname aan de AHL niet onder een gelijkaardig verbod valt, is zonder relevantie voor toepassing van de reglementering van de KBHB.

14. De regel van artikel 1, derde lid van het administratief reglement van de KBHB houdt, anders dan La Gantoise voorhoudt, geen uitsluiting op grond van nationaliteit in: de uitsluiting steunt op het spelen voor rekening van een buitenlandse ploeg en geldt dus zowel voor Belgen als buitenlanders.

Er is dus geen sprake van een schending van de anti-discriminatieregels.

OM DEZE REDENEN

het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

uitspraak doende op tegenspraak en in laatste aanleg,

stelt vast dat het beroep van La Gantoise niet-ontvankelijk is voor zover het strekt tot: *"dat het BAS zou zeggen voor recht dat de wedstrijden, gespeeld door de Dames 1 ploeg van eiseres in eredivisie en in zaalcompetitie na 20 oktober 2014 en tot aan de beslissing van het BAS, op eenvoudig verzoek van eiseres, mogen herspeeld worden op datum en plaats te bepalen door eiseres"*, en tot het

veroordelen van, een overigens niet aangeduide partij, van *“3. een provisionele schadevergoeding van 1 euro, bedrag te verhogen hangende het geding”*,

stelt vast dat het beroep voor het overige ontvankelijk is,

ten gronde uitspraak doende over het beroep voor zover ontvankelijk:

bevestigt de bestreden beslissing in al zijn beschikkingen,

beveelt de mededeling van deze arbitrale uitspraak door de griffie van het BAS aan de partijen,

veroordeelt La Gantoise tot betaling van de arbitragekosten, deze bepaald zijnde op € 1.481,53,

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgische Arbitragehof voor de Sport op 12 januari 2015.