

## Dossier DRAGONS / KBHB – index jeugd

Zitting van 4 september 2023

Het Controlecomité is samengesteld uit Mr. P. C. (Voorzitter), Mr. T. G., Mr. J-C B.

Zijn eveneens aanwezig :

### **DRAGONS**

- Mevr. I. L. (Voorzitter)
- de Heer P. N. (Secretaris)
- de Heer L. V. (Voorzitter jeugdbestuur)

### FEITEN

De Club DRAGONS heeft tijdig in het Sportlink systeem de samenstelling van haar U14G1 ploeg ingegeven. De spelerslijst vermeldde 14 namen, maar omdat 2 speelsters niet gekwalificeerd waren, wegens te oud (U16) werden zij voor de index beide meegerekend voor 0 punten, zoals voorzien door het reglement.

\* Op 12 juli heeft de KBHB aan de clubs de indeling bezorgd van de jeugdploegen.

\* De dag zelf heeft de Heer N. aan de KBHB de vraag gesteld waarom hun U14G1 ploeg in Nat.2 ingedeeld werd.

\* Eveneens dezelfde dag heeft de KBHB (de Heer B. C.) hem de hierboven opgenomen uitleg bezorgd.

\* De Heer N. heeft hier onmiddellijk op gereageerd met de uitleg hoe de vergissing kon gebeuren: de (verkeerde) namen van de U16 meisjes kwamen overeen met de namen van de (juiste) U14 meisjes, waarvan zelfs één met hetzelfde initiaal. Hij heeft ook de vraag gesteld of dit kon rechtgezet worden.

\* Op 13 juli heeft de KBHB geantwoord dat ze “spijtig genoeg niets meer konden doen”.

\* Steeds op 13 juli heeft Dragons dan een oplossing voorgesteld, nl. een switch met de U14G2 ploeg van Mechelse, die bevestigd had dat zij liever in Nat.2 zouden spelen.

\* Een uur later kwam de reactie vanuit de KBHB dat zij dit voorstel niet konden aanvaarden.

\* De Heer Zwaans van de Technische Cel jeugd van Dragons heeft dan een uurtje later aan de Heer S. P., CEO van de KBHB, de vraag gesteld of die bewuste switch toch niet kon doorgaan.

\* Op 17 juli om 18u21 heeft de KBHB aan de clubs een bericht gestuurd waarin gemeld werd dat er een herberekening van de index zou gebeuren begin augustus omdat “ *het algoritme onterecht verhoogde indexen toekent aan spelers/speelsters die meerdere jaren in U12 hebben gespeeld*”

\* Op 27 juli heeft de Heer N. aan de KBHB gevraagd of bij deze herberekening de juiste meisjes zouden in aanmerking genomen worden, gezien de namen intussen gecorrigeerd werden.

\* Het antwoord de dag zelf was negatief.

\* Dragons heeft daarna nog telefonisch contact gehad met de Heer C. V. D., CEO van de VHL, die optrad in naam van de CEO van de KBHB, S. P., die als lid van Dragons zijn bevoegdheid hieromtrent gedelegeerd had. De Heer V. D. heeft bevestigd dat de KBHB zelf de gevraagde rechtzetting niet kon doorvoeren, hoe graag ze dat ook zouden wensen om de ploegen op hun juiste niveau te laten spelen, en dat enkel het controlecomité dit zou kunnen.

\* Op 29 augustus heeft de Heer N. aan J. M. gevraagd wat de procedure was om het controlecomité te vatten. Na haar antwoord met een verwijzing naar art. 17 b) van het RIO heeft Dragons de dag zelf het controlecomité gevat.

Hun argumenten zijn samengevat de volgende:

- de KBHB had zelf de nodige checks moeten inbouwen in haar systeem om dergelijke vergissingen te signaleren en rechtzettingen mogelijk te maken
- hun U14G1 ploeg heeft wel degelijk de nodige punten om in Nat.1 uit te komen als de juiste meisjes meegeteld worden.

- dat de KBHB de rechtzetting niet zelf kan doorvoeren snijdt geen hout
- de wissel met Mechelse U14G2 was een elegante oplossing

Voor zoveel als nodig vermeldt het CC dat de communicatie per mail verlopen is.

## BESLISSING

### a) Ontvankelijkheid

Artikel 17 b) § 3 van het RIO bepaalt betreffende een klacht:

Een klacht moet aan CEO van de KBHB per brief of e-mail verstuurd worden uiterlijk de 3de (derde) werkdag te rekenen vanaf de dag van de gebeurtenis of het feit waarop de klacht betrekking heeft, of vanaf de dag waarop de aanklager kennis van de gebeurtenis of het feit heeft genomen.

Het verzoek (= de klacht) van Dragons dateert van 29 augustus. Op die datum heeft hun secretaris nl. meegedeeld het CC te willen vatten en is de klacht ook effectief ingediend.

De klacht is gericht tegen de indeling van de ploegen in de verschillende reeksen, meer bepaald het feit dat hun U14G1 ploeg in Nat.2 ingedeeld werd. Dragons heeft kennis gekregen van deze indeling op 12 juli, zodat hun klacht had moeten ingediend worden uiterlijk op 17 juli.

Ook als men zou beschouwen dat de termijn van 3 dagen slechts is beginnen lopen op 13 juli, toen de KBHB meegedeeld heeft niets meer te kunnen doen, of nog op 27 juli, met de mededeling van de KBHB dat de herberekening zou gebeuren op basis van de oorspronkelijke lijst en niet de gecorrigeerde lijst (cfr. supra), dan nog is de klacht van 29 augustus laattijdig.

Dragons argumenteert enerzijds dat de klacht wel ontvankelijk is, omdat zij ingediend werd binnen de 3 dagen nadat hen door J. M. meegedeeld werd dat zij zich tot het CC moesten wenden, en anderzijds dat het RIO geen sanctie voorziet indien een klacht niet binnen de termijn van 3 dagen werd ingediend.

Het eerste argument kan niet aangenomen worden: zelfs al zou men aanvaarden dat de termijn zou geschorst zijn wegens de op 17 juli aangekondigde herberekening, dan nog zou de termijn zijn beginnen lopen op 27 juli. Het feit dat zij in de tussenperiode gepoogd hebben om op een minnelijke manier tot een oplossing te komen met de KBHB, om dan klacht neer te leggen toen dit op niets uitdraaide kan niet weerhouden worden. Deze onderhandelingen hebben geen schorsing van de termijn tot gevolg: er bestaat de mogelijkheid om een klacht neer te leggen ten bewarende titel, en terzelfdertijd te onderhandelen. Zoals ook in het vonnis van 27 augustus 2022 ivm de index (dossier White Star) aangehaald schorst het zoeken van een minnelijke oplossing buiten de voorzien procedures niet de termijn om een klacht in te dienen.

De inhoud van de mail van J. M. is trouwens ook niet van die aard dat zij een schijn had kunnen wekken dat dit wel zo zou zijn.

Ook het tweede argument faalt: de formulering van art. 17 b), nl. “...moet ... verstuurd worden...” duidt erop dat het om een vervaltermijn gaat, en ook de rechtspraak van de juridische organen van de KBHB is constant in die zin dat het overschrijden van deze termijn (en ook van de andere in het RIO voorziene termijnen) onontvankelijkheid tot gevolg heeft.

### b) Ten gronde

Aangezien de klacht onontvankelijk is dient zij niet ten gronde beoordeeld te worden.

**OM DEZE REDENEN**

Beslist het Comité:

- dat de klacht van DRAGONS laattijdig en derhalve onontvankelijk is.

De dossierkosten, ten bedrage van € 200 zijn ten laste van de club DRAGONS.

*Datum: 11 september 2023*