

**Koninklijke Belgische Hockey Bond**

**BEROEPSCOMITE**

**Zitting 14/03/2023**

**Hoger beroep van P-L M. en KHC Leuven  
tegen de beslissing van het Controlecomité dd. 04/12/2020 met betrekking tot de wedstrijd  
van eredivisie Leuven / Daring dd. 04/09/2022**

Aanwezig voor het Beroepscomité : S. L. . (voorzitter), J.-F. F., N-J F.,  
J. M. (secretaris)

Aanwezig voor het Federaal Parket : B. W.

Aanwezig voor appellanten : P-L M. (speler KHC Leuven) en V. F. (secretaris KHC Leuven)

---

Gelet op het vonnis van het Controlecomité dd. 04/12/2022.

Gelet op de betekening van dit vonnis op 06/12/2022.

Gelet op het hoger beroep door KHC Leuven en P-L M. dd. 08/12/2022.

Gelet op de beslissing bij verstek van het Beroepscomité dd. 23/01/2023;

Gelet op de verzoeningsprocedure ingesteld door appellanten op grond van artikel 32 van het Intern Reglement.

Gelet op het proces-verbaal van de verzoeningsvergadering dd. 13/02/2023 en het akkoord van het Bestuursorgaan van de KBHB om de zaak opnieuw naar het Beroepscomité te verwijzen voor een nieuwe behandeling van de zaak in beroep in aanwezigheid van appellanten.

Gelet op de besluiten voor appellanten dd. 14/03/2023.

---

## **I. FEITEN EN VOORGAANDEN.**

Op 04/09/2022, na het einde van de wedstrijd in eredivisie tussen Leuven en Daring, heeft scheidsrechter L. D. een verslag opgesteld, waaruit blijkt dat P-L M. tegen hem heeft gezegd : “*Tu as deux neurones*” (vertaling : “*jij hebt twee neuronen*”).

De inhoud van dit verslag werd bevestigd door T. C. (tweede scheidsrechter) en O. N. (match official).

Het parket heeft een minnelijke schikking aan P-L M. voorgesteld, zijnde een schorsing van 4 speeldagen, waarvan 2 met uitstel.

P-L M. heeft deze minnelijke schikking niet aanvaard en appellanten werden verzocht om voor het Controlecomité te verschijnen.

Per beslissing dd. 04/12/2022 heeft het Controlecomité een sanctie opgelegd aan P-L M., zijnde een schorsing van 4 speeldagen waarvan 2 met uitstel.

Als voorwaarde voor dit uitstel is bepaald : het niet oplopen van een disciplinaire sanctie wegens een overtreding tegenover een scheidsrechter binnen de 2 jaar na de datum van het vonnis.

## **II. DE VORDERING IN BEROEP.**

Appellanten vorderen in hoger beroep :

- in hoofdde : vast te stellen dat er minstens twijfel is omtrent de schuld van P-L M. aan het hem ten laste gelegde feit en hem hiervan op grond van twijfel vrij te spreken.
- in ondergeschikte orde : de bestraffing te beperken tot een proportionele straf en de speler P-L M. het voordeel van uitstel van de tenuitvoerlegging van de sanctie te verlenen, minstens voor een gedeelte van de straf.

## **III. BEOORDELING.**

### **1. De beslissing van het Beroepscomité dd. 23/01/2023 en de verzoeningsprocedure.**

In het kader van de verzoeningsprocedure ingesteld door appellanten bij toepassing van artikel 32 van het Intern Reglement, heeft het Bestuursorgaan van de KBHB aanvaard om de zaak in hoger beroep opnieuw door het Beroepscomité te laten behandelen, in aanwezigheid van appellanten.

Het Beroepscomité heeft appellanten opnieuw gehoord op de zitting van 14/03/2023. De debatten werden in de twee talen gevoerd (Nl – F). Op verzoek van appellanten wordt huidige beslissing in het Nederlands opgesteld.

In hun besluiten hernemen appellanten de motivering van hun verzoekschrift tot verzoening.

Het eerste middel dat de intrekking van de beslissing van het Beroepscomité dd. 23/01/2023 en de persoonlijke verschijning van appellanten beoogt, is zonder voorwerp geworden.

## 2. De overtreding.

In zijn verslag heeft scheidsrechter L. D. verklaard dat P-L M. tegen hem had gezegd : “*Tu as deux neurones*” (vertaling : “*Jij hebt twee neuronen*”).

Dit verslag is bevestigd door de tweede scheidsrechter T. C. en door de match official O. N.

L. D. en O. N. hebben de feiten bevestigd op de zitting van het Controlecomité van 29/11/2022.

L. D., T. C. en O. N. hebben de feiten nogmaals bevestigd op de zitting van het Beroepscomité dd. 17/01/2023.

Appellanten stellen dat de verklaring van de betrokken scheidsrechter (L. D.) geen bijzondere bewijswaarde zou hebben, dat er dan ook geen bewijs zou zijn van de feiten, minstens dat er twijfel mogelijk zou zijn, met als gevolg dat P-L M. vrijgesproken zou moeten worden.

Deze argumentatie overtuigt niet.

Appellanten verwijzen naar een arrest van het Grondwettelijk Hof van 14/07/1997 (arrest nr. 48/97) waarin gesteld wordt dat in het geval waarin de verbalisant persoonlijk betrokken is bij de feiten die hij beweert vast te stellen, het verlenen van bijzondere bewijswaarde aan vaststellingen van die persoon verhindert dat het proces op een eerlijke manier verloopt, vermits het de rechter verplicht de bewijswaarde van het standpunt van een betrokken partij te aanvaarden boven deze van de andere betrokkene.

Appellanten stellen terecht dat noch in het Intern Reglement, noch in Sportief Reglement vermeld is dat de rapporten van de scheidsrechters bijzondere bewijswaarde hebben.

De tuchtorganen zijn dan ook niet verplicht de bewijswaarde van het standpunt van een mogelijk betrokken partij aan te nemen boven deze van een andere betrokkene.

Dit neemt echter niet weg dat tuchtorganen een bijzondere bewijswaarde hechten aan verklaringen van scheidsrechters en match officials, die onpartijdig zijn en gemachtigd worden om verslagen op te maken wegens wangedrag, zoals in casu.

Het feit dat het wangedrag in beledigingen of misplaatste uitlatingen aan het adres van de scheidsrechter bestaat, belet niet dat deze onpartijdig blijft. De scheidsrechter is ook geen partij in de tuchtprocedures.

Tuchtorganen dienen wel geval per geval te oordelen of de verklaringen van de scheidsrechter in de gegeven omstandigheden waarachtig overkomen.

De betrokken partijen hebben steeds de mogelijkheid tot tegenspraak en tegenbewijs.

Dit is ook in deze zaak geschied en de rechten van verdediging van appellanten zijn niet geschonden.

Het Beroepscomité is van oordeel dat de feiten aangehaald in het verslag van scheidsrechter L. D. bewezen zijn.

Het bewijs wordt geleverd door het verslag zelf, de herhaalde bevestiging van de inhoud ervan door de scheidsrechter L. D. en door de eveneens herhaalde bevestiging door zowel scheidsrechter T. C. als match official O. N.

P-L M. heeft zich dan ook schuldig gemaakt aan belediging of misplaatste uitlating tegenover de scheidsrechter (artikel 48 IR).

### 3. De strafmaat.

Artikel 48 IR bepaalt :

*Een toegetreden lid dat een official schriftelijk of met gebaren of woorden uitscheldt of beledigt of zich op een misplaatste manier tegen hem uithaalt, kan bestraft worden :*

- *indien hij speler is met een strafsanctie van 3 speeldagen tot 1 jaar schorsing als speler;*
- *...*

In huidige zaak, acht het Beroepscomité een sanctie van een schorsing van 4 speeldagen, waarvan 2 met uitstel gepast.

## **OM DEZE REDENEN BESLIST HET BEROEPSCOMITE**

Doet de beslissing van het Beroepscomité dd. 23/01/2023 teniet;

En, opnieuw recht doende,

Verklaart het hoger beroep van appellanten ontvankelijk maar ongegrond en bevestigt de bestreden beslissing van het Controlecomité dd. 14/12/2022 met dien verstande dat de voorwaarde voor het toegestaan uitstel voor een periode van 2 jaar vanaf heden begint te lopen.

De kosten van de procedure in beide aanleggen ten bedrage van 200 € worden ten laste gelegd van KHC Leuven.

Aldus opgesteld te Brussel op 27/03/2023