



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

**BEROEPSCOMITE ZITTING VAN 20 februari 2023 - M A. S.
Match 2/10/2022 – Masters Nat. 2B Ombrage 2 – ISCA 1**

Aanwezig voor het Beroepscomité: G. V. (voorzitter) – S. L. – J.C. L.

J. M. (secretaris)

Aanwezig voor het Federaal parket: Schriftelijke vordering M. D. en J.A. H. voor het Federaal Parket

Aanwezig voor appellant: A. S. (appellant/ keeper ISCA) – K. G. (kapitein ISCA/ getuige)

Opgeroepen door het parket als getuigen en aanwezig: I. D. B. (voorzitter Ombrage) – M. A. (scheidsrechter) – F. L. (kapitein Ombrage) – N. G. (speler Ombrage)

I. AANHANGIGMAKING BIJ HET BEROEPSCOMITE en VOORWERP VAN HOGER BEROEP

1. Op 16 november 2022 werd een minnelijke schikking voorgesteld aan partij S. door het Federaal parket, met name een schorsing van 5 speeldagen, waarvan 2 met uitstel. Aanleiding was een uitsluiting met rode kaart die A. S. had opgelopen als gevolg van het toebrengen van een slag met stick aan een tegenspeler.

Dit minnelijk voorstel werd door A.S. niet aanvaard. Bijgevolg werd hij op 30 november 2022 verzocht voor het Controlecomité te verschijnen op 20 december 2022. Het Controlecomité besliste per beslissing van 17 januari 2023 om partij S. een schorsing op te leggen van 5 dagen waarvan 2 met uitstel wegens inbreuk op artikel 51 van het Intern Reglement (IR).

2. Deze beslissing werd aan partij S. betekend per e-mail en per aangetekend schrijven op 19 januari 2023 waartegen door partij S. regelmatig beroep werd aangetekend op 20 januari 2023.

Het Beroepscomité beschouwt derhalve het beroep als ontvankelijk.

Partij S. vordert de nietigverklaring van het vonnis van 17 januari 2023 omwille van een schending van artikel 13.4 van het IR. Bij uitbreiding ter zitting, verklaart partij S. zich ook te kunnen beroepen op een rechtvaardigingsgrond.

Ter zitting van 20 februari 2023 heeft het Beroepscomité kennisgenomen van de verschillende stukken van het dossier, de vordering van het Federaal Parket en van de verklaringen van de partijen ter zitting:

II. DE FEITEN

3. De feiten vatten zich samen als volgt:



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND

ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

Op 2 oktober 2022 vond de wedstrijd Ombrage 2 en ISCA 1 plaats in de reeks Masters Nat. 2B. Tussen de keeper van ISCA, A. S. en een speler van Ombrage, N. G. (aanvaller), vond op een bepaald ogenblik een bodycheck plaats. Volgens getuige N.G., liep A. S. tegen hem aan om hem te verhinderen een bal te recupereren. Volgens A. S. liep N. G. hard tegen hem aan, borst tegen borst, uit frustratie. Speler G. zou zich vervolgens hebben omgedraaid en zijn weggewandeld, waarna A. S. naar hem zou hebben geroepen. Volgens de scheidsrechter stond N. G. met zijn rug naar A. S. en zou A.S N.G. een beetje geduwd hebben.

Na deze bodycheck heeft A. S., N.G. in de rug geraakt met zijn stick waarna beide spelers op de grond zijn terecht gekomen. Volgens A. S. was dit geen slag maar een tik om de aandacht van N. G. op te eisen, nadat hij had eerst had geroepen maar waarop N. G. niet had gereageerd. Volgens N. G. was het een harde slag in de onderrug. Volgens scheidsrechter A., die de feiten goed heeft gezien, heeft A. S., nadat hij N. G. had geduwd, een slag toegebracht met zijn stick in de onderrug van N. G. Scheidsrechter A. heeft de wedstrijd stilgelegd en A. S. een rode kaart gegeven. Scheidsrechter A. was geschokt dat een tegenstander met een stick werd geslagen.

Volgens scheidsrechter F. heeft A. S. zich gewelddadig getoond jegens N. G. door hem bij een aanval van Ombrage hard in de rug te slaan met zijn stick.

Volgens de kapitein van ISCA, F. L., stond N. G. met zijn rug naar A. S. toen A. S. hem heeft geslagen in de onderrug met zijn stick met een kracht die geen twijfel overlaat aan zijn intenties.

Volgens de geschreven verklaring van Ombrage speler Poncelet, heeft A. S. N.G. geslagen met zijn stick nadat hij eerder in de wedstrijd ook P. zelf had geraakt, schouder tegen schouder. P. beweerde ook een stick te hebben gevoeld in zijn rug, waarbij hij, toen hij zich omdraaide A. S., in een agressieve houding zag.

De kapitein van ISCA, K. G., bevestigt de feiten zoals beschreven door A. S.

Als gevolg van en na de slag door A. S. aan N. G. is er een schermutseling ontstaan tussen A. S. en N. G., gevolgd door een tumult met teamgenoten waarbij A. S. naar de grond werd getrokken en daar werd gehouden door N. G. en zijn teamgenoten waarbij A. S. zijn helm werd afgenomen. Ten gevolge van deze schermutseling heeft N. G. een gele kaart gekregen en vervolgens een voorstel van sanctie van het parket, namelijk een schorsing van 3 speeldagen waarvan 1 met uitstel. Tenslotte werd A. S. door zijn teamgenoten recht geholpen.

Scheidsrechter F. verklaart eveneens dat A. S. zich na het krijgen van de rode kaart bedreigend heeft opgesteld voor de scheidsrechters en N. G. zou hebben uitgescholden. A. S. zelf verklaart uitleg te hebben willen geven aan de scheidsrechters, maar daartoe niet de kans te hebben gekregen daar hij onmiddellijk het veld diende te verlaten.

Volgens A. S. vertoonde N. G. onsportief gedrag omdat ISCA veel doelpogingen van Ombrage had tegengehouden. Volgens A. S. had de club ISCA plezier in haar spel en was er eerder onvrede bij Ombrage omdat Ombrage zou hebben verwacht gemakkelijk te winnen van ISCA.

4. Speler G. bracht in het dossier een foto bij van zijn onderrug, genomen na de wedstrijd waarop rode plekken zijn te zien die het gevolg zijn van een impact op de



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND

ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

onderrug. Partij S. bracht een medisch attest bij, opgesteld twee dagen na de wedstrijd van kneuzing van de *regio costalis*, opgelopen volgens verklaring na botsing met een tegenspeler.

5. Partij S. betwist ter zitting de feiten niet; hij erkent een fout te hebben gemaakt en hij aanvaardt de rode kaart en de beslissing van het Control comité. Echter verklaart A. S. dat niet hij maar N. G. de aanstichter is van het geweld. A. S. beweert dat de slag met zijn stick aan N. G. een reactie zou zijn geweest op een eerdere bodycheck van G. A.S. verklaart zelf gekneusde ribben te hebben opgelopen door die bodycheck van tegenspeler G.

Over deze bodycheck zijn de verklaringen uiteenlopend. A. S. verklaart dat het om een borst tegen borst bodycheck ging, terwijl hij in hoger beroep verklaart dat het om een schouder duw ging. Volgens N. G. was het A. S. die tegen de schouder van G. aanliep. Volgens Scheidsrechter A. heeft A.S. G. geduwd. A. S. en N. G. spreken elkaar aldus tegen en de scheidsrechter heeft gezien dat de duw uitging van A. S. De bewering van A. S. wordt aldus niet ondersteund door het dossier. De verklaring van de scheidsrechters, essentieel voor de beoordeling van de zaak in casu, spreken zijn verklaringen tegen.

Over de slag met de stick beweert A. S. dat het niet om een slag ging maar om een tik. Een tik om de aandacht te trekken van N. G. die met zijn rug naar A. S. stond.

De getuigen bevestigen ter zitting de inhoud van hun eerdere geschreven verklaringen die deel uitmaken van het dossier.

III. BEOORDELING

1. Rechten van verdediging Controlecomité

6. Partij S. verklaart dat zijn rechten van verdediging werden geschaad daar tijdens de zitting in Controlecomité een stuk naar voor gebracht door de getuigen dat hem voorafgaandelijk niet werd meegedeeld (foto van de rug van N. G. met kneuzingen).

Evenwel heeft partij S. tijdens de zitting van het Controlecomité de gelegenheid gehad om de foto te bespreken en argumenten naar voor te brengen. Bovendien, had partij S. dit gewenst, had hij een schorsing en een verderzetting van de zitting op latere datum kunnen vragen, om desgevallend schriftelijk te antwoorden op dit stuk. Derhalve zijn de rechten van verdediging niet miskend. Bovendien heeft partij S., overeenkomstig het IR, recht op een beroep ten aanzien van de beslissing van het Controlcomité voor een beroepsinstantie waarbij hij zijn argumentatie opnieuw kon voeren, wat hij heeft gedaan en waardoor zijn rechten in elk geval zijn gevrijwaard.

2. De slag met de stick

7. De feiten werden door partij S. erkend en niet betwist, zoals blijkt ter zitting. Betrokkene erkent dat hij een rode kaart verdiende, hij verklaart dat hij zichzelf in diezelfde omstandigheden ook een kaart had gegeven in een rol van scheidsrechter. Hij verzet zich ook niet tegen de opgelegde schorsing door het Controlcomité.



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND

ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

Het beroep betreft volgens partij S. mede het feit dat de overtreding als een 'slag' met stick wordt gekwalificeerd. Hij verzet zich tegen de benoeming van de slag van de stick als een 'slag'. Het was volgens partij S. geen slag maar een 'tik'. Evenwel werd door de scheidsrechter, alsook door voldoende getuigen vastgesteld dat het eerder gaat om een beweging met een zodanige kracht en intentie waardoor het onbetwistbaar als een slag moet worden gekwalificeerd. Scheidsrechter F. verklaart dat partij S. met zijn stick N. G. hard in de rug heeft geslagen. Scheidsrechter A. verklaart dat S. met zijn stick N. G. in de onderrug heeft geslagen. Aan de kwalificatie 'slag' wordt derhalve door het Beroepscomité niet getwijfeld.

8. Tijdens de zitting voor het Controlecomité werd een foto bijgebracht door N. G. die deel uitmaakt van het dossier, maar volgens verklaring van het secretariaat per vergissing niet voor de zitting in het Controlecomité aan partij S. werd meegedeeld. Op deze foto is een verwonding aan de onderrug van N. G. te zien die beweerdelijk het gevolg is van de slag met de stick door A. S. Deze foto werd na de match genomen. Partij S. beweert dat het niet is bewezen dat de verwonding te zien op de foto te wijten is aan de stick slag. Het Beroepscomité, alsook het Parket, stellen vast dat dit argument eveneens opgaat voor de doktersverklaring van de gekneusde borstkas dat door A. S. wordt bijgebracht en dat twee dagen na de wedstrijd werd opgesteld. Ook van dit stuk staat niet vast dat dit een verwonding is als gevolg van de schermutseling tijdens de wedstrijd na de stick slag, of van een bodycheck voor de stick slag of nog een andere oorzaak.

9. Ter zitting en in de nota van partij S., wordt een interpretatie gegeven aan de slag en getracht een vergelijking te maken met een schermutseling tussen kinderen op een speelplaats waarbij enkel het kind dat wordt betrapt/gezien gesanctioneerd wordt en niet de "bully" die eerst zou hebben geslagen. Partij S. beroept zich aldus op een rechtvaardigingsgrond - omdat zijn slag met de stick een reactie zou zijn, aldus uitgelokt door een eerdere actie van N. G. - en verzoekt aldus door het Beroepscomité te worden vrijgepleit van een overtreding.

Het IR voorziet in haar artikel 37 dat er geen overtreding plaatsvindt wanneer de betrokkene kan bewijzen dat hij op het ogenblik van de hem ten laste gelegde feiten, heeft toegegeven aan een *onweerstandbare dwang*. Om van die rechtvaardigingsgrond te genieten moet er aangetoond worden dat er sprake is van een onweerstandbare dwang (totaal gebrek aan vrije wil).

Partij S. heeft mogelijks gereageerd uit onvrede, boosheid of uit weerwraak maar uit het dossier blijkt niet dat partij S. uit een onweerstandbare dwang zou hebben gereageerd. Hij bewijst niet welke die feiten zijn waarop hij buiten zijn wil heeft gereageerd. Het is immers niet zo dat de beweerdelijke oorzakelijke actie uitgaand van N. G. aantoonbaar is vastgesteld, dit wordt immers door beide scheidsrechters in hun verslag tegengesproken.

En zelfs mocht de eenzijdige voorafgaandelijk actie al vaststaan, dan lijkt het niet aannemelijk en is het ook niet aangetoond dat deze actie op zichzelf partij S. in een absolute overmachtssituatie plaatste waardoor hij volkomen buiten zijn vrije wil kwam te staan, en aldus zijn acties niet meer controleerde.

Sport is emotie maar dit kan redelijkerwijze niet gelden als onweerstandbare drang om een tegenstander een slag toe te dienen, of als een omstandigheid om foutief gedrag te rechtvaardigen of goed te praten. Fair play en respect en zelfcontrole staan in alle hockeywedstrijden centraal. Van een aangesloten lid wordt zonder onderscheid een houding verwacht die in lijn is met de ethiek, fair play en familiewaarden die hockey in het vaandel draagt.



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

10. Het opzettelijk toebrengen van een slag met een stick is overeenkomstig artikel 51 van het IR strafbaar met een schorsing van minstens 4 dagen.

Het Parket vordert een effectieve schorsing van 5 speeldagen zonder uitstel aangezien:

- het ten laste gelegde feit gevaarlijk is en getuigt van een totaal gebrek aan respect voor de fysieke integriteit van de tegenstander,
- het feit ingaat tegen de interne reglementen van de KBHB en voor de regels, normen en waarden van de hockeysport in het algemeen.
- De aanwezigheid van een blijvend gebrek aan schuldinzicht van A. S. die voor het beroep comité volhoudt dat hij verschoond moet worden.

Aan het feit dat partij S. zich niet verontschuldigde na het krijgen van de rode kaart zoals blijkt uit de verklaringen van de scheidsrechters, alsook aan het feit dat hij zich tegenover hen heeft opgesteld op een manier die voor hen zeer bedreigend is overgekomen na het krijgen van de rode kaart wordt zwaar getild.

Het Beroepscomité meent dat de schorsing van 5 dagen zoals gevorderd door het parket op zijn plaats is. Het Beroepscomité stelt echter vast dat partij S. geen tuchtrechtelijk verleden heeft, en dat hij zich evenwel tijdens de zitting heeft verontschuldigd. Derhalve wordt van de 5 dagen schorsing, 1 dag met uitstel verleend.

OM DEZE REDENEN BESLIST HET BEROEPSCOMITE:

Het vonnis van het Controlegcomité van 17 januari 2023 gedeeltelijk te niet te doen en opnieuw rechtdoende:

- aan de heer S. een schorsing op te leggen van 5 speeldagen, met 1 dag uitstel voor een periode van 2 jaar;
- als voorwaarde voor dit uitstel wordt bepaald dat de heer S. gedurende 2 jaar na de betekening van de uitspraak geen sanctie meer mag oplopen wegens slag aan een tegenstrever.

De kosten van de procedure in beide instanties, ten bedrage van € 200 zijn ten laste van ISCA.

Opgesteld te Brussel, op 9 maart 2023.