

Dossier BRUGGE Dames Nat 1 BL: kwalificatie forfaits

Zitting van 15 maart 2022

Het Controlecomité is samengesteld uit Mr. P.C (Voorzitter), Mr. J-E B. en Mr. T. G.

Zijn eveneens aanwezig :

- Mr. D. B., Procureur
- Mr. B.W., Procureur

BRUGGE

- Mr. W. V.E. (via volmacht)

FEITEN

Mej. J.B B., van Argentijnse nationaliteit, heeft op 24 augustus 2021 van de KBHB de door art. 8 al.7 voorgeschreven tijdelijke vergunning bekomen om aan de Belgian League te kunnen deelnemen. Deze vergunning verviel op 17 februari 2022, en haar Club is vergeten de verlenging ervan aan te vragen.

Mej. B. heeft deelgenomen aan de eerste twee wedstrijden van de tweede ronde van het kampioenschap, op 20 en 27 februari 2022. Op 2 maart heeft de CEO van de KBHB aan Brugge gemeld dat hen een forfait en een boete werd opgelegd voor deze twee wedstrijden wegens het opstellen van een niet-gekwalficeerde speelster, op basis van art. 6.6 van het RIO .

PROCEDURE

BRUGGE heeft klacht neergelegd tegen deze beslissing van de CEO, met het verzoek zowel de forfaits als de boetes te annuleren.

BESLISSING

BRUGGE haalt volgende argumenten aan voor hun verzoek:

- 1) Mej. B. had wel degelijk haar vergunning om in België te verblijven tijdig verlengd, en het is de club die vergeten is die verlenging ook administratief te melden bij de KBHB.
- 2) De scheidsrechters van de betrokken wedstrijden hebben haar toegelaten deel te nemen aan te match, terwijl zij de identiteit van de spelers dienen te controleren. De clubs mogen er dus op vertrouwen dat de scheidsrechters deze onregelmatigheden er zullen uithalen. Artikel 23 van het Sportief Reglement KBHB (SR) stelt: *“Tijdens de wedstrijden staan de Scheidsrechters in voor de naleving van de Reglementen en spelregels. Hun beslissingen zijn soeverein.”*. Door hun goedkeuring kan er volgens hen dan ook niet meer op worden teruggekomen.
- 3) Als er toch een forfait/boete opgelegd wordt, dan wel enkel voor de eerste match: door Mej. BAGLIONI nog een week langer te laten spelen heeft de bond niet schadebeperkend gehandeld. Minstens heeft zij het vertrouwen gewekt dat de club correct handelde door haar na de eerste controle niet tot de orde te roepen. De KBHB heeft bovendien bevestigd dat de automatische controle die in haar informaticasysteem opgenomen is wegens een verkeerde programmering niet gewerk heeft. Het is dus door de fout van de KBHB dat de club zwaarder zou gestraft worden.
- 4) Wat de boete betreft: deze betreft een “kwalificatie” forfait (art. 6.6. SR). Boetes worden echter krachtens art. 6.6 al. 2 enkel opgelegd voor de gevallen 6.1, 6.2, 6.3 en 6.7 van het SR.

Het CC beoordeelt deze argumenten als volgt:

- 1) De verblijfsvergunning is wel noodzakelijk om de tijdelijke vergunning van de KBHB te bekomen, maar niet voldoende: aangezien er nog een controle door de KBHB gebeurt is er geen automatisme tussen de twee vergunningen. De tekst van het reglement (art. 8 al. 7) laat daar trouwens ook geen twijfel over bestaan: *“Elke Speler die niet de nationaliteit van een EER-land bezit moet een tijdelijke vergunning verkrijgen van de KBHB om aan de Belgian League competitie te mogen deelnemen. De Club heeft de verplichting om deze toestemming aan te vragen en te*

verkrijgen namens de Club en/of voor rekening van deze Speler vóór zijn deelname aan een wedstrijd van de Belgian League. Indien dit niet het geval is zal de Speler als niet gekwalificeerd beschouwd worden. »

Mej. B. was dus op basis van deze regel niet gekwalificeerd voor de twee betrokken wedstrijden, zodat het forfait wel degelijk diende opgelegd te worden.

2) De scheidsrechters hebben de taak een identiteitscontrole door te voeren, maar niet om na te gaan of de spelers gekwalificeerd zijn. Dit laatste valt onder de verantwoordelijkheid van de clubs. Dit volgt ook logisch voort uit het enkele gegeven dat er een kwalificatie forfait bestaat: als de scheidsrechters de verplichting hadden om een niet-gekwalificeerde speler de toegang tot het veld te weigeren (welke controle voor hen tussen haakjes praktisch onmogelijk zou zijn) zouden er geen kwalificatie forfaits meer kunnen bestaan.

3) Het is de verantwoordelijkheid van de clubs om na te kijken of hun administratie in orde is en hun spelers gekwalificeerd zijn.

Ook al streeft zij hiernaar, o.a. door automatische controles, heeft de KBHB niet de verplichting wekelijks na te kijken welke inbreuken gepleegd zijn. Dit staat ook nergens vermeld in de reglementen.

De automatische controle is een tool van de KBHB om de kwalificaties te checken, maar is geen door de reglementen opgelegde verplichting van de KBHB. De clubs halen onrechtstreeks voordeel uit dergelijke tool, omdat inbreuken sneller opgemerkt en dus verholpen of vermeden kunnen worden, maar dit impliceert niet dat dit een (verworven) recht is.

Beide forfaits dienen dus behouden te blijven.

4) art. 6.6 al. 2 SR voorziet inderdaad geen boete voor een kwalificatie forfait. Aangezien in de barema's het bedrag voor een kwalificatie forfait is blijven staan lijkt het erop dat dit een vergissing of een vergetelheid is, maar helemaal zeker is dit niet. Bij twijfel dient er beslist te worden in het voordeel van degene die bestraft wordt, zodat het CC van oordeel is dat de boete niet kan opgelegd worden.

OM DEZE REDENEN

Beslist het Comité:

- dat de door de KBHB opgelegde forfaits behouden blijven.
- de door de KBHB opgelegde boetes te annuleren.

De dossierkosten, ten bedrage van € 200, zijn ten laste van de club Brugge.

Datum: 19 maart 2022