

## **Match Eredivisie Heren GANTOISE – RACING van 21 maart 2021 – de Heer A. K.**

Het Controlecomité is samengesteld uit Mr. P. C. (Voorzitter), Mr. C. J-C., Mr. G. T., Mr. B. J-C.

### Zijn eveneens aanwezig via videoconferentie:

- Mr. D. B., Procureur

### **GANTOISE**

- de Heer A. K.

- Meester D. M. (Advocaat)

### FEITEN

Op donderdag 18 maart heeft A. K? vanwege de arts van de nationale ploeg via Whatsapp het bericht ontvangen dat L. V. D. positief getest had op Covid-19, met de raad om in quarantaine te gaan en een PCR test af te leggen.

A. K. heeft op vrijdag 19 maart samen met de rest van zijn ploeg de antigeen test laten uitvoeren, die negatief bleek. Hij heeft zondag deelgenomen aan de match tegen Racing, en heeft op maandag een PCR test afgelegd omdat hij zich niet goed voelde. Deze test was positief.

### PROCEDURE

RACING heeft klacht neergelegd bij de KBHB omwille van de deelname van A. K. aan de match tegen hen, daar waar hij volgens hen in quarantaine had moeten gaan en een PCR test had moeten laten uitvoeren.

Omdat het een match betrof in de laatste speeldagen van de competitie werd de zaak voorgelegd aan de Speciale Commissie van de KBHB, die zich echter onbevoegd verklaard heeft toen (pas op de zitting) bleek dat Racing geen sportieve klacht op het oog had, maar wel een disciplinaire.

Op verzoek van het Bestuursorgaan van de KBHB heeft het Parket het dossier dan verder onderzocht en voorgelegd aan het Controlecomité.

De procedure voor het CC betreft enkel A. K., en niet de club Gantoise.

### BESLISSING

De Heer K. brengt via zijn raadvrouw volgende argumenten aan voor zijn verdediging:

- 1) hij vraagt de wering van de verklaring van de arts van de nationale ploeg, omdat deze het beroepsgeheim schendt
- 2) hij heeft geen “hoog risico contact” gehad met L. V.D., en had dus niet de verplichting om in quarantaine te gaan en/of een PCR test af te leggen.
- 3) hij heeft geen inbreuk gepleegd op het “Covid19 Protocol” van de KBHB, en aangezien dit het enige toepasselijke reglement is voor zijn situatie kan hij dan ook niet gesanctioneerd worden.
- 4) er is gebleken dat één van de bestuurders van Gantoise besmet was, en dan nog als “superverspreider”. Zeer waarschijnlijk is hij door dit bestuurslid besmet geweest, en niet door L. V.D.

Het CC beoordeelt deze argumenten als volgt:

- 1) de verklaring van de arts van de nationale ploeg geeft de verschillende mededelingen weer in het kader van de besmetting van L. V.D., en bevat geen elementen die manifest het beroepsgeheim van de arts schenden. De beoordeling van de schending van het beroepsgeheim zou trouwens toekomen aan de Orde der Geneesheren, met wie de arts bovendien contact genomen heeft hieromtrent. Er is dus geen reden om deze verklaring te weren.

- 2) het CC stelt vast dat er inderdaad geen bewijs is dat A. K. een “hoog risico contact” zou gehad hebben met L. V.D.:

In haar Whatsapp bericht zegt de arts dat hij **best** in quarantaine gaat en een PCR test aflegt omdat hij met L. V.D. de kleedkamer gedeeld heeft. Ook al heeft de arts dit bericht in haar verklaring geanonimiseerd is het duidelijk dat het aan A. K. gericht werd, wat deze laatste trouwens ook bevestigt.

Dit is een advies, en als A. K. dit advies niet wenst te volgen omdat hij van oordeel is dat zijn contacten met L. V.D., zelfs al zouden deze in de kleedkamer plaatsgevonden hebben, geen “hoog risico contact” uitmaken, zijnde “een cumulatief contact van minstens 15 minuten binnen een afstand van 1,5m zonder masker” (definitie Sciensano), kan hem dat niet ten kwade geduid worden. Terloops kan men opmerken dat zelfs als zou het bericht van de arts als een “bevel” of een “instructie” dienen geïnterpreteerd te worden, het niet volgen ervan niet als een inbreuk zou kunnen aangemerkt worden, aangezien er geen bindende kracht aan verbonden is, noch reglementair, noch op basis van een overeenkomst of engagement (de arts heeft m.a.w. niet de bevoegdheid om dit bindend op te leggen).

Daarnaast is er de verklaring van de staff van de nationale ploeg, waarin vermeld wordt dat A. K. “coincidentally shared a confined space”. Wat men daarmee bedoelt wordt niet verduidelijkt, zodat hieruit geen “hoog risico contact” kan afgeleid laat staan bewezen worden.

De arts heeft trouwens de contact tracing van de overheid geactiveerd voor A. K., en daaruit zijn geen instructies gevolgd voor een quarantaine of een PCR test.

Aangezien er geen bewijs is dat A. K. een “hoog risico contact” zou gehad hebben met L. V.D., op basis waarvan hij de verplichting zou gehad hebben om in quarantaine te gaan en/of een PCR test af te leggen dient er niet ingegaan te worden op de overige argumenten.

## **OM DEZE REDENEN**

Beslist het Comité:

- dat er geen grond bestaat om aan de Heer A.K. een sanctie op te leggen.

De dossierkosten zijn ten laste van de KBHB.

*Datum: 17 mei 2021*