

## **Dossier 8. Heren Lagere VHL2A – ECLA1/GDEV3 – 13.09.2020**

Het Controle Comité is samengesteld uit de heer A.L. (Plaatsvervangend Voorzitter), Mevrouw D.S. en de heer G.G.

Zijn eveneens aanwezig:

De heer D.B., Procureur

### **ECLAIR**

De heer T.C., Voorzitter

De heer F.D., Terreinafgevaardigde

De heer S. S., Kapitein

### **GREEN DEVILS**

De heer P.D., Voorzitter

De heer N.B., Sportief directeur

De heer G.V., Kapitein

De heer K.B., Speler

### **SCHEIDSRECHTER**

Mevrouw D.D.

## **I. FEITEN EN RETROACTEN**

Op zondag 13 september 2020 om 10u00 vond de wedstrijd tussen Eclair H-1 en Green Devils H-3 plaats op het veld van Eclair H-1.

Overeenkomstig het wedstrijdblad waren volgende officials hierbij aanwezig:

- Scheidsrechters:
  - o O. P.
  - o D. D.
- Terreinafgevaardigde:
  - o F D.
- Match Official:
  - o S. S.

Deze wedstrijd werd overeenkomstig het wedstrijdblad en diverse verklaringen vroegtijdig beëindigd ingevolge onregelmatigheden bij de score van 2-3 in het voordeel van Green Devils H-3.

Tijdens deze wedstrijd werd een rode kaart toebedeeld aan de heer K.B..

Over het feit of er eveneens een rode kaart werd toebedeeld tijdens of net na de wedstrijd aan de heer G.V. zijn de versies uiteenlopend.

## II. BEOORDELING

### 2.1 Ontvankelijkheid

De zaak is ontvankelijk op zowel sportief als op disciplinair vlak nu geen gronden van onontvankelijkheid werden opgeworpen en nu het Controle Comité ook geen grond van onontvankelijkheid ziet die zij ambtshalve zou moeten opwerpen.

### 2.2 Grond van de zaak

DISCIPLINAIR LUIK

#### 2.2.1 De rode kaart van de heer K.B.

Het verslag van scheidsrechter D.D. vermeldt het volgende:

*“Met nog 6min op de klok fluit ik een PC in het voordeel van Eclair, door een grove duw/trekfout op een speler van Eclair met de bal – L.B.H (nr 3). Dit is moment dat er complete chaos ontstaat. Ik zet de tijd stil. Eclair trekt zich terug naar de kop van de cirkel om de PC voor te bereiden, terwijl vier spelers (inclusief keeper) van Green Devils op mij afgestormd komen. Ze respecteren de 1,5m afstand totaal niet. Ze zijn compleet en volledig door het lint aan het gaan. Ik blijf stappen achteruit zetten, omdat ik me nogal geïntimideerd en onveilig voel, en blijf vragen om enerzijds afstand te houden (corona) en anderzijds rustig te worden. Helaas lijken zij hier geen oor voor te hebben. Eén speler – K.B. (nr 33) schopt de bal heel agressief mijn richting uit en komt met geheven vuist op 20cm van mijn gezicht staan. Ik geef hem meteen rood, waarna hij gelukkig wel het veld verlaat. Ondertussen zitten andere spelers van Green Devils nogal gegeneerd en bedeesd in de goal te wachten tot iedereen zich kalmeert.”*

Aangaande deze feiten stelt het verslag van scheidsrechter O.P. het volgende:

*“Wat er in de laatste minuten van de wedstrijd gebeurde tart alle verbeelding, mijn collega scheidsrechter (D.D.) kreeg het wel erg lastig toen ze terecht PC. floot. D. werd belaagd tot zelf met getrokken vuisten toe.....”*

Zoals blijkt uit de verslagen van de scheidsrechters, de verslagen van Green Devils evenals uit de uiteenzetting ter zitting, wordt niet betwist dat de heer K.B. zijn ongenoegen is komen uiten ten aanzien scheidsrechter D.B. ingevolge een aan Eclair toegekende strafcorner.

Verder wordt ook niet betwist dat de heer K.B. de wedstrijdbal in de richting van scheidsrechter D.B. heeft getrapt zonder haar hierbij te raken.

Het feit dat de heer K.B. nooit de bedoeling heeft gehad om de scheidsrechter te raken, verandert niets aan het feit dat de heer K.B. wel degelijk een bal richting de scheidsrechter heeft getrapt.

Verder behoorde de heer K.B. te weten dat het afstormen op een scheidsrechter met opgeheven hand teneinde zijn ongenoegen te uiten over een beslissing intimiderend is.

Te meer nu de bewuste scheidsrechter reeds omringd werd door meerdere spelers van Green Devils en nu de scheidsrechter ingevolge hiervan gedwongen werd om achteruit te stappen.

Het controle Comité is dan ook van oordeel dat de gedragingen van de heer K.B. een inbreuk uitmaken op artikel 46 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt het Controle Comité rekening met het feit dat de heer K.B. het veld onmiddellijk heeft verlaten en spontaan excuses heeft aangeboden.

### 2.2.2 De rode kaart van de heer G.V.

Het verslag van scheidsrechter D.D vermeldt het volgende:

*“De PC wordt uiteindelijk gegeven, waarbij op de rebound opnieuw een speler van Green Devils – G.V. (nr 7) - een compleet onveroorloofde actie onderneemt, door flagrant met de stick op de voeten van een speler van Eclair – S.S. (nr 22) - te slaan. Ik fluit opnieuw PC en geef de kapitein van Green Devils (nr 7) een rode kaart. Hierdoor ontstaat wederom een hevige discussie.”*

De heer S.S. die rechtstreeks betrokken was bij het incident verklaart het volgende:

*“Nadat ik de bal gecontroleerd heb, probeert dhr. G.V. de bal te heroveren d.m.v. een (reglementaire) tackle, die ik met een dribble kan ontwijken. Op dit moment bevindt dhr. G.V. zich rechtsachter t.o.v. mezelf en slaat hij met zijn stick (flats) op de binnenkant van mijn linker enkel. Na de match beweert de speler dat hij de bal wou spelen, maar aangezien de afstand tussen de bal en mijn voet behoorlijk groot was (>1 meter), lijkt hij de intentie gehad te hebben de speler te raken.”*

De heer G.V. verklaart hierover het volgende:

*“Vervolgens tweede pc, gevolgd door onopzettelijk gevaarlijk spel van mezelf (wou bal uit cirkel wegshotten tijdens pc fase, echter stick op voet tegenstander beland).*

Vooreerst wenst het Controle Comité voor zoveel als nodig te verduidelijken dat het voor het beoordelen van deze feiten niet relevant is of het om een rode kaart dan wel om een verslag van een scheidsrechter gaat.

In die zin is het Controle Comité in toepassing van artikel 17 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL binnen haar eigen bevoegdheid, in beide gevallen bevoegd om haar ter kennis gebrachte zaken te berechten. Het Controle Comité zal dan ook niet verder ingaan op dit aspect nu dit een louter academische discussie betreft die voor de berechting van deze zaak niet van belang is.

Verder stelt het Controle Comité vast dat de verschillende verklaringen gelijklopend zijn voor wat betreft de effectieve beweging die door de heer G.V. werd gemaakt.

In die zin zijn partijen het eens dat de heer G.V. met zijn stick, de heer S.S. op de enkel heeft geraakt zonder hierbij de bal te raken.

Ook blijkt niet uit het dossier dat deze stickslag verwondingen zouden hebben veroorzaakt.

Wel zijn de versies uiteenlopend voor wat betreft de intentie waarmee deze beweging werd gemaakt.

Zo is scheidsrechter D.D. van oordeel dat er sprake zou zijn van opzet, is de heer S.S. genuanceerder nu deze stelt dat hij de indruk heeft dat er sprake zou zijn van opzet nu er enige afstand was tussen de bal en de geraakte enkel, en stelt de heer G.V. formeel dat hij enkel de intentie had om de bal te spelen en geenszins de intentie had om de speler hierbij te raken.

Gelet op de twijfel die er bestaat aangaande de intentie in hoofde van de heer G.V. bij het maken van zijn beweging, acht het Controle Comité dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat de heer G.V. de bedoeling had om de speler te raken.

Van een inbreuk op artikel 48 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL kan er bij gebrek aan het hiervoor vereiste bijzondere opzet geen sprake zijn.

Wel is het Controle Comité van oordeel dat voormelde feiten een inbreuk uitmaken op artikel 50 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt het Controle Comité rekening met het feit dat de heer G.V. ter zitting zijn excuses heeft aangeboden en dit zowel ten aanzien van Eclair als ten aanzien van de scheidsrechters.

SPORTIEF LUIK

### 2.2.3 Het vervroegd staken van de wedstrijd

Het verslag van scheidsrechter D.D. vermeldt het volgende:

*“De tijd wordt opnieuw stilgezet op 4min 45 sec van het einde. Hierna beslist Eclair om de match stop te zetten en niet uit te spelen.”*

De versie van Green Devils en van Eclair is gelijklopend aan deze van scheidsrechter D.D..

Green Devils verklaart:

*“Op 4 minuten en 11 seconden van het einde beslist eclair het spel stil te zetten.”*

Eclair verklaart:

*“Als kapitein beslis ik op dit moment om de match stop te zetten, aangezien ik het gevoel heb dat de fysieke integriteit van de spelers in het gedrang komt en het gevaarlijk is om de match uit te spelen. De spelers van Eclair verlaten het veld en ik meld de scheidsrechters dat wij de match stopzetten omwille van het gevaarlijke en agressieve spel van de spelers van Green Devils.”*

Gelet op het voorgaande kan het Controle Comité niet anders dan vast te stellen dat de wedstrijd door Eclair en niet door de scheidsrechters werd stopgezet.

Nu de spelregels niet in deze mogelijkheid voorzien voor een ploeg, kan het Controle Comité deze gedraging van Eclair enkel kwalificeren als het geven van een forfait door Eclair.

## OM DEZE REDENEN

Beslist het Controle Comité:

### Op disciplinair vlak:

- De heer K.B. te bestraffen op grond van artikel 46 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL met een schorsing van 5 speeldagen als speler, waarvan 1 speeldag met uitstel voor een periode van 2 jaar;

Voorwaarde voor dit uitstel: Het niet oplopen van een schorsing voor inbreuken op sectie 3 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL

- De heer G.V. te bestraffen op grond van artikel 50 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL met een schorsing van 3 speeldagen als speler, waarvan 2 speeldagen met uitstel voor een periode van 2 jaar;

Voorwaarde voor dit uitstel: Het niet oplopen van een schorsing voor inbreuken op artikel 50 van het Huishoudelijk Reglement van de VHL.

### Op Sportief vlak:

- Legt een forfait op aan Eclair voor de wedstrijd van 13/09/2020 tegen Green Devils;
- Legt een boete op aan Eclair van 200 EUR met 1 jaar uitstel;

Voorwaarde voor dit uitstel: Het niet oplopen van een forfait <<in extremis>> in de zin van artikel 6.3 van het Sportief reglement van de VHL.

### De kosten:

- De kosten op disciplinair vlak ten bedrage van 100,00 EUR worden ten laste gelegd van Green Devils;
- De kosten op sportief vlak ten bedrage van 200,00 EUR worden ten laste gelegd van Eclair

Wijst het meer en/of anders gevorderde af.

*Datum : 25 november 2020*