**Match D3 TAXANDRIA – VOHC du 3 novembre 2019 (score 3-3)**

Le Comité de Contrôle est composé de Mr. C. P. (Président), Mme A. L., Mr. B. J-E., Mr. G. T.,

Sont également présents :

Mr. D. B., Procureur

**TAXANDRIA**

Mr. V. P. (Secretaire)

Mr. K. D. (Président)

Mr. S. G.

**VOHC**

Mr . C. M. (Secrétaire)

PROCEDURE - VERSIONS

Mr. R. M., qui officiait en tant qu’arbitre pour le VOHC, a déposé le lundi 4 novembre une plainte, reprochant à l’arbitre de Taxandria, Mr. S. de W. :

* d’avoir annulé un goal après le coup de sifflet final, et d’avoir ainsi, selon ses termes, « modifié le score du match », en plus pour une raison fictive
* d’avoir retiré son nom de la feuille de match, tout en clôturant celle-ci quasi immédiatement après la fin du match
* en général d’être un arbitre partial (pas seulement lors de ce match-ci).

Par courriel du même jour, le VOHC a également déposé plainte, en faisant référence à la plainte de Mr. M..

Dans sa version, Mr. M. C., secrétaire du VOHC, et également gardien de l’équipe, mentionne :

* que Mr. M. est un arbitre neutre, étant affilié à l’Old Club
* que Mr. S de W a annulé le goal après la fin du match, la balle étant rentrée avant les 3 coups de sifflet finaux
* différentes phases où Mr. S de W aurait sifflé de façon partiale
* que le nom de Mr. M n’a pas été repris sur la feuille (sans prétendre que son nom aurait été enlevé)

Mr. S. de W. renseigne dans sa version que Mr. M. est arrivé assez tard (15 min avant le match), ce qui est probablement la raison pour laquelle son nom n’a pas été repris. Lui-même ne s’est pas préoccupé de cet aspect-là de la feuille, et n’a certainement pas retiré le nom de Mr. M.. C’est le délégué de terrain qui a validé la feuille 15 min. après la fin du match.

Il décrit la phase litigieuse comme suit : un joueur du VOHC fait monter la balle dans le cercle, il y a un jeu dangereux, et il siffle cette faute avant même que la balle ne rentre dans le but. En outre, comme il a priorité dans son propre cercle, ce n’est pas à Mr. M. de prendre des décisions concernant cette phase, comme ce dernier l’a fait en sifflant but lors des discussions qui ont suivi après le coup de sifflet final.

Il se plaint de son côté de l’attitude de Mr. M., qui essaie chaque fois (également lors d’autres matches) de prendre l’ascendant sur lui, et qui a à maintes reprises ouvertement désapprouvé ses décisions.

Même son de cloche chez le coach, le délégué de terrain, le manager et le secrétaire de Taxandria : Mr. M. a l’habitude d’essayer d’imposer son point de vue et ses décisions, et a tenté de faire de même lors de ce match-ci.

LE JUGEMENT

Le CC constate :

1) que le rapport de Mr. R. M. ne relate aucun fait constituant une infraction disciplinaire, ou un autre fait nécessitant une quelconque sanction. En ce qui concerne son nom sur la feuille, il est probable, également sur base de la version du VOHC, qu’il s’agit d’un oubli, Mr. M. n’ayant apparemment pas non plus pris d’initiative pour que son nom soit mentionné.

2) que Mr. M. n’apporte aucune preuve que Mr. S. de W. aurait injustement annulé (ou plutôt pas octroyé) un but à la fin du match, et aurait de cette façon volontairement avantagé son équipe. Au contraire, il semble que Mr. S. de W. ait sifflé pour jeu dangereux avant ou immédiatement après que la balle n’entre dans le but. Quand bien même il aurait annulé le but après les 3 coups de sifflets signalant la fin du match, ce qui ne semble pas le cas, il aurait pu le faire sur base de l’art. 5.1 des règles de jeu (que Mr. M. a l’air d’ignorer).

Il va de soi que Mr. M. n’avait aucune autorité de siffler « goal » lors des discussions d’après-match…

Les accusations réciproques de partialité restent quant à elles sans preuves…

Les requêtes formulées par le VOHC :

- de désigner des arbitres neutres si les équipes devaient se rencontrer lors des play-offs

- d’inscrire le nom de Mr. M. sur la feuille de match

ne sont pas de la compétence du CC.

Toutefois, en ce qui concerne le nom manquant, le CC estime ne pas avoir suffisamment d’éléments que pour pouvoir sanctionner un des clubs.

**PAR CES MOTIFS**

Le Comité décide :

- de confirmer le résultat du match (3-3)

Les frais de dossier de € 200 sont à charge du club du VOHC.

*Date : 22 février 2020*

**Match D3 TAXANDRIA – VOHC van 3 november 2019 (score 3-3)**

Het Controlecomité is samengesteld uit : Mr. C. P. (Voorzitter ), Mevr. A. L., Mr. B. J-E., Mr. G. T.,

Zijn eveneens aanwezig :

Mr. D. B., Procureur

**TAXANDRIA**

Mr. V. P. (Secretaris)

Mr. K. D. (Voorzitter)

Mr. S. G.

**VOHC**

Mr . C. M. (Secretaris)

PROCEDURE - VERSIES

Mr. R. M., die optrad als scheidsrechter voor VOHC, heeft op maandag 4 november een klacht neergelegd, waarin hij aan de scheidsrechter van Taxandria, Mr. S. de W., de volgende zaken verwijt :

* het annuleren van een doelpunt na het eindsignaal, waardoor de score van de wedstrijd « gewijzigd werd », en dan nog om een fictieve reden
* het wedstrijdblad bijna onmiddellijk afgesloten te hebben, na de naam van M. M. verwijderd te hebben.
* In het algemeen, een partijdige scheidsrechter te zijn (niet enkel bij deze wedstrijd).

Diezelfde dag heeft VOHC eveneens klacht neergelegd, met verwijzing naar de klacht van Mr. M..

In zijn versie meldt Mr. M. C., secretaris van VOHC en tevens keeper tijdens deze wedstrijd:

* dat Mr. M. een neutrale scheidsrechter is, daar hij aangesloten is bij Old Club
* dat Mr. S. de W. na het einde van de match een doelpunt geannuleerd heeft, terwijl de bal vóór de 3 fluitsignalen in doel beland was;
* verschillende situaties waar Mr. S. de W. partijdig zou gefloten hebben;
* dat de naam van Mr. M. niet opgenomen werd op het wedstrijdblad (zonder echter te beweren dat deze verwijderd werd)

Mr. S. de W. preciseert in zijn versie dat Mr. M. tamelijk laat toegekomen is (15 min vóór de match), wat waarschijnlijk de reden is dat zijn naam niet op het blad geregistreerd werd. Hijzelf heeft zich niet bekommerd om dat aspect van het blad, en heeft de naam van Mr. M. zeker niet verwijderd. Het is de veldafgevaardigde die het blad gevalideerd heeft zo’n 15 min. na het einde van de wedstrijd.

Hij beschrijft de bewuste fase als volgt : een speler van VOHC speelt de bal hoog in de cirkel, er is gevaarlijk spel, en hij fluit deze fout nog vóór de bal in het doel verdwijnt. Aangezien hij voorrang heeft in zijn eigen cirkel is het niet aan Mr . M. om beslissingen te nemen betreffende deze fase, zoals deze laatste gedaan heeft door tijdens de discussies na de match voor een doelpunt te fluiten.

Hij laakt zelf de houding van Mr. M., die steeds probeert (ook tijdens andere wedstrijden) om de bovenhand te nemen, en die herhaaldelijk zijn beslissingen afkeurend becommentarieerd heeft.

De versies van de coach, de veldafgevaardigde, de secretaris en de manager gaan in dezelfde richting : Mr. M. probeert gewoonlijk zijn zienswijze en zijn beslissingen op te leggen, en heeft dit ook in deze match willen doen.

HET VONNIS

Het CC stelt vast :

1) dat het verslag van Mr. R. M. geen enkel feit vermeldt dat een disciplinaire overtreding zou uitmaken, noch een ander feit dat een sanctie zou rechtvaardigen. Wat zijn naam op het wedstrijdblad betreft is het waarschijnlijk zo dat het om een vergetelheid gaat, te wijten aan zijn laattijdige aankomst ter plaatse ; hij heeft blijkbaar ook geen initiatief genomen om zijn naam op het blad te laten opnemen.

2) dat Mr. M geen enkel bewijs aanbrengt dat Mr. S. de W. op het einde van de match onterecht een doelpunt zou afgekeurd hebben (of eerder niet toegekend zou hebben), en aldus zijn ploeg vrijwillig zou bevoordeeld hebben. Het lijkt er zelfs eerder op dat Mr. S. de W. voor gevaarlijk spel gefloten heeft vóór of onmiddellijk nadat de bal in doel ging. Trouwens, ook al zou hij het doelpunt afgekeurd hebben na de 3 fluitsignalen die het einde van de wedstrijd aangeven, wat niet het geval lijkt te zijn, dan nog zou hij dat recht gehad hebben, en wel op basis van art. 5.1 van de Spelregels (artikel dat Mr. M. niet lijkt te kennen).

Het spreekt voor zich dat Mr. M. geen enkele bevoegdheid had om voor een doelpunt te fluiten tijdens de discussies na de match…

De wederzijdse beschuldigingen van partijdigheid van hun kant blijven zonder bewijs.

VOHC heeft verzocht :

- om neutrale scheidsrechters aan te duiden ingeval de twee teams in de play-offs tegen elkaar zouden spelen

- de naam van Mr. M. op het wedstrijdblad op te nemen.

Geen van beide verzoeken valt echter onder de bevoegdheid van het CC.

Wat de het ontbreken van de naam betreft oordeelt het CC echter over onvoldoende elementen te beschikken om de ene of de andere club te beboeten.

**OM DEZE REDENEN**

Beslist het Controlecomité :

- het resultaat van de wedstrijd te bevestigen (3-3)

De dossierkosten van € 200 zijn ten laste van de club VOHC.

*Datum : 14 maart 2020*