

Match VHL1 U19B MOL 1 – HERAKLES 2 van 21 september 2019: V.S. en P.V.
Zitting van 19 november 2019

Het Controlecomité VHL is samengesteld uit Mr. C. P. (Voorzitter), Mr. V. S, Mr. L. A.

Zijn eveneens aanwezig:

MOL

- de Heer K. Z. (scheidsrechter van de wedstrijd)
- de Heer H. T. (Voorzitter)

HERAKLES

Niemand verschijnt

De Procureurs waren verlet, en hebben hun vordering schriftelijk meegedeeld.

Feiten

Op +/- 5 min. van het einde werd L. V.C. foutief afgestopt door V. S., die zich opzettelijk in zijn de weg plaatste toen hij hem wou omspelen.

L. V.C is rechtgestaan en is “verhaal gaan halen” bij zijn tegenstrever, verbaal en met gebaren (gebalde vuisten en een duw volgens de scheidsrechter van Mol).

Scheidsrechter B. V.C. (vader van L.) is tussenbeide gekomen en heeft de spelers uit elkaar gehaald.

Scheidsrechter Z. van Mol heeft dan aan L. V.C een rode kaart gegeven, waarna scheidsrechter B. V. C. dan mondeling een rode kaart zou gegeven hebben aan V. S. Deze laatste heeft wel de match uitgespeeld.

Na de match heeft de coach van Mol, P.V., zich naar scheidsrechter V.C. begeven om aan te geven dat deze laatste best geen spelers duwt. Toen B. V.C. nogal bitsig reageerde heeft P. V. hem dan weggeduwd.

Dit zijn de feiten die het CC uit de verschillende verslagen distilleert als zijnde niet betwist. De verslagen, ook deze van de (club)scheidsrechters, verschillen nl. nogal van elkaar.

Procedure

Het Parket heeft een voorstel tot minnelijke schikking gedaan, dat door Mol geweigerd werd (terwijl Herakles het voorstel aanvaard heeft). Het geweigerde voorstel betrof een boete voor MOL voor het niet invullen van de rode kaart voor V. S. en een schorsing voor deze laatste voor zijn opzettelijke fout.

Daarnaast vervolgt het Parket tevens de coach van Mol, P.V., voor zijn gedrag tgo de scheidsrechter V.C..

Beslissing

Zoals hierboven reeds vermeld zijn de verslagen van beide partijen uiteenlopend. Zo was het “blok” van V. S. volgens de scheidsrechter van Herakles een zware bodycheck met schouder en elleboog, terwijl de scheidsrechter (en elk ander lid) van Mol er enkel een opzettelijke

obstructie in zag, die groen of maximum geel verdiende. Volgens de ene heeft L. V.C. zijn tegenstrever niet aangeraakt, volgens de andere was er wel een duw. Enzovoort. Het CC moet dus roeien met de riemen die zij heeft, zijnde de vaststaande feiten.

Voor V. S vermeldt scheidsrechter V.C. dat hij mondeling een rode kaart gegeven heeft (hij had geen kaarten bij zich). Volgens scheidsrechter Zzou B. V. C. tegen hem gezegd hebben “Als jij een rode kaart geeft doe ik dat ook”, maar zonder dit aan V. S. zelf te zeggen. Volgens de kapitein van Mol zou scheidsrechter V. C. hem gezegd hebben dat de rode kaart was ingetrokken.

Het CC stelt vast a) dat uit het verslag van scheidsrechter V. C. niet blijkt dat hij aan V. S. rechtstreeks de rode kaart zou gemeld hebben, en b) dat deze laatste ook de wedstrijd uitgespeeld heeft. Vooral op basis van dit laatste bestaat er gerede twijfel over het feit of er al dan niet een rode kaart gegeven werd aan V. S., en lijkt het er zelfs eerder op dat er geen sprake was van een effectieve uitsluiting/rode kaart. Mocht dit wel het geval geweest zijn had scheidsrechter B. V. C. erover moeten waken dat V. S. het veld verliet.

Bij gebrek aan effectieve uitsluiting is er ook geen reden om aan de club Mol een boete op te leggen voor het niet vermelden ervan op het wedstrijdblad.

Daarnaast oordeelt het CC dat er geen reden is om V. S. alsnog een schorsing op te leggen, omdat het niet vaststaat dat hij een zware fout zou begaan hebben.

Wat de coach P. V. betreft staat vast dat hij de scheidsrechter is gaan opzoeken om afkeurende commentaar te geven, en hem ook een (lichte) duw gegeven heeft. Deze gedragingen kunnen niet door de beugel, en dienen bestraft te worden, maar bepaald op grond van art. 48 ROI (ongepaste houding). Het CC wenst echter wel rekening te houden met de houding van scheidsrechter B. V. C., die blijkbaar nogal heftig was in zijn reacties, om voor een deel van de sanctie uitstel toe te staan.

OM DEZE REDENEN

Beslist het CC :

- aan de Heer P.V. een schorsing op te leggen voor alle officiële functies van 3 speeldagen, waarvan 2 met uitstel.

Voorwaarde van het uitstel: dat hij binnen de 2 jaar na de datum van deze beslissing geen sanctie zou oplopen wegens ongepaste houding tegenover een scheidsrechter.

De dossierkosten van € 150 zijn ten laste van MOL HC

Datum: 2 januari 2020