



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND

ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

Match Eredivisie Open League Heren ANTWERP 2- LEUVEN 2 van 1 november 2017

Zitting van 25 januari 2018

Het Controlecomité is samengesteld uit Mr. P. C. (Voorzitter), Mevr. F. R.D,
Mevr. L. A., Mr. T. G.S, Mr. A. L.

Zijn eveneens aanwezig:

Mevr. C. L., Procureur

Mr. D. B.K, Procureur

LEUVEN

- de Heer R. L. (Secretaris)

- de Heer R. S.

- de Heer G. J. (coach)

ANTWERP

- De Heer W.-C. V. L. (via volmacht)

Feiten

Voor Antwerp heeft Michael C. deelgenomen aan de wedstrijd, terwijl hij niet op het wedstrijdblad stond.

Toen hij het veld betrad heeft de coach van Leuven de scheidsrechter hierop gewezen, en gevraagd om M. C. van het veld te halen.

Dat is niet in goede aarde gevallen bij bepaalde spelers van Antwerp, die nogal giftig gereageerd hebben ("onbeleefd" volgens de scheidsrechter).

Antwerp heeft meegedeeld dat zij M. C. niet van het veld wensten te halen, waarop de scheidsrechters hebben laten weten dat de wedstrijd zou doorgaan,



en dat zij op het wedstrijdblad zouden melding maken van het feit dat hij meegespeeld heeft, wat zij na de match ook gedaan hebben.

Procedure

Bij mail van 2 november heeft de secretaris van Leuven klacht neergelegd, en een forfait gevraagd tegen Antwerp.

Deze procedure betreft enkel dit sportieve aspect, en niet de reactie van de Antwerp spelers. Dit laatste kan desgevallend, in functie van de beoordeling van het Parket, apart disciplinair behandeld worden.

Beslissing

* Leuven haalt de volgende argumenten aan:

- a) Antwerp heeft met 14 spelers gespeeld, terwijl er maar 13 op het wedstrijdblad staan, en de 14^e speler, M. C., heeft het veld pas betreden na het begin van de wedstrijd.
- b) de scheidsrechters hebben aan Antwerp gevraagd dat C. zou verwijderd worden, en meegedeeld dat als hij toch zou meespelen ze een nota op het wedstrijdblad zouden plaatsen waardoor er een forfait zou komen.
- c) de spelers van Leuven hebben de match niet in de juiste gemoedsgesteldheid kunnen spelen, daar ze ervan overtuigd waren dat de inbreuk van Antwerp tot een forfait zou leiden. Mentaal was het hen onmogelijk om met dezelfde intensiteit te spelen als wanneer voormelde feiten zich niet hadden voorgedaan.
- d) Antwerp heeft een inbreuk gepleegd op de artikelen 28, 27.1 en 33 van het Sportief Reglement.

Vooraf art. 27.1 is van belang. Dit artikel bepaalt:

Met uitzondering van de Scheidsrechters en de Spelers die op het Wedstrijdblad vermeld staan van een wedstrijd, mag niemand het veld betreden tijdens de wedstrijd, tenzij dit toegelaten wordt door één van de Scheidsrechters. Deze regel is dwingend, zelfs ingeval een Speler niet in staat is de wedstrijd voort te zetten.

Wie niet op het blad staat mag het veld dus niet betreden. De nationale scheidsrechters hebben hieromtrent van het Scheidsrechterscomité instructies gekregen, in die zin dat ze ervoor moeten zorgen dat niet gerechtigde personen van het veld verwijderd worden.



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND
ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

De scheidsrechters hebben ook geen expliciete toestemming gegeven aan M. C. om het veld te betreden (of erop te blijven), zodat de in art. 27.1 voorziene uitzondering niet speelt.

* De versie van Antwerp komt overeen met deze van scheidsrechter B., nl.:
- er waren 13 spelers van Antwerp bij het begin van de wedstrijd (de scheidsrechters hebben het aantal geteld), en dat is tijdens de match zo gebleven. Volgens Antwerp hadden ze de naam van J. M.s, die afgebeld had, vervangen door deze van M. C., maar werd deze wijziging om één of andere reden, waarschijnlijk van elektronische aard, niet op het blad bewaard. Zij hebben dat zo meegedeeld aan de scheidsrechters toen deze uitleg vroegen, met de precisering dat M. C. wel degelijk gekwalificeerd was om te spelen.
- de scheidsrechters hebben niet aan Antwerp gevraagd M. C. terug te trekken: zij hebben uitgelegd wat ze gingen doen, nl. een opmerking maken op het wedstrijdblad, waarbij het aan de KBHB was om te beslissen of M. C. de juiste kwalificatie had om mee te mogen spelen. Zij hebben ook niet gezegd dat er een forfait zou komen.

Antwerp heeft op de zitting ook aangehaald dat Leuven vóór de wedstrijd de identiteitskaarten niet gevraagd heeft, waardoor ze geen recht meer hadden om de deelname van M. C. aan de wedstrijd te weigeren.

* Het CC stipt vooreerst aan dat uiteraard voorrang dient gegeven te worden aan de versie van de scheidsrechter(s).

De verschillende punten worden als volgt beoordeeld:

a) en b) De scheidsrechters hebben bevestigd dat er 13 spelers waren bij Antwerp, en dat zij niet gevraagd hebben dat C. het veld zou verlaten, omdat dit naar hun oordeel ook niet nodig was.

Deze argumenten van Leuven vervallen dus.

c) Dat deze situatie de spelers zou beïnvloed hebben is niet bewezen, noch vanzelfsprekend. Bovendien zou deze negatieve invloed op hun spelniveau louter aan henzelf te wijten zijn, nl. aan de onterechte (cf. infra) overtuiging dat M. C. niet mocht meespelen, en dus aan hun onvoldoende kennis van de regels.



d) Dat de nationale scheidsrechters instructies zouden gekregen hebben om spelers die niet op het wedstrijdblad staan de toegang tot het veld te ontzeggen klopt niet. Integendeel: het Scheidsrechterscomité (nu Officials Comité) heeft er steeds op gehamerd dat de scheidsrechters aan een speler nooit de toegang tot het veld kunnen weigeren op basis van het feit dat hij bv. zijn identiteitskaart niet bijheeft of zijn naam niet op het blad staat. Als de betrokken ploeg dit wil moeten zij de wedstrijd laten spelen mét de in gebreke blijvende speler en van de situatie melding maken op het wedstrijdblad opdat de KBHB een beslissing zou kunnen nemen. Dit is trouwens ook wat de scheidsrechters B. en H. gedaan hebben.

Wat de toepassing van art. 27.1 S.R. betreft is het in dit geval duidelijk dat de scheidsrechters M. C. bewust en zelfs expliciet toegelaten hebben op het veld. Terloops kan aangehaald worden dat zelfs indien dit niet het geval zou geweest zijn, of indien Leuven bv. pas na de wedstrijd had opgemerkt dat M. C. niet op het blad stond, waardoor er geen expliciete of bewuste toelating was vanwege de scheidsrechters, het resultaat van een klacht hieromtrent nog hetzelfde zou geweest zijn, omdat er dan een impliciete toelating zou zijn.

Art. 27.1 dient immers bekeken te worden in het licht van wat art.11 voorziet (terecht aangehaald door Antwerp), nl. dat vóór de wedstrijd de identiteitskaarten dienen uitgewisseld te worden. Als deze controle vóór de wedstrijd gebeurt is een administratieve vergetelheid trouwens normaliter zelfs niet meer mogelijk... Indien men nalaat om dit te doen verliest men de mogelijkheid om te weigeren dat een (zelfs gekwalificeerde) speler zou ingeschreven worden op het blad en zou deelnemen aan de wedstrijd, en hebben alle spelers die het veld betreden impliciet ook de toelating van de scheidsrechters om dit te doen. Deze toelating dient dus voor een speler niet expliciet of bewust te zijn.

Er wordt niet betwist dat de Heer C. gekwalificeerd was om deel te nemen aan deze wedstrijd, en dat hij ook niet om een andere reden niet toegelaten zou zijn om te spelen, zodat er geen reden is om een forfait uit te spreken.



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND
ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

De niet-vermelding van zijn naam maakt een administratieve fout uit, waarvoor krachtens constante rechtspraak van het CC een administratieve boete opgelegd wordt.

In hun advies ter zitting, nl. geen forfait maar wel een administratieve boete, hebben de Procureurs verwezen naar het dossier Herakles-La Louvière D2 van 2015 om als bedrag van de boete € 350 te suggereren. De feiten waren toen echter zwaarder, nl. werden er in dat geval namen tijdens de wedstrijd bewust en zonder toestemming verwisseld (wat hier uiteraard niet het geval is), zodat de boete in dat dossier hoger was dan wat gewoonlijk opgelegd wordt.

OM DEZE REDENEN

Beslist het CC :

- dat het protest van KHC LEUVEN ontvankelijk doch ongegrond is, en dat de score van de match derhalve behouden blijft.
- aan R. ANTWERP HC een boete op te leggen van € 200.

De dossierkosten zijn ten laste van KHC Leuven voor € 100, aangezien hun vordering afgewezen wordt, en voor € 100 ten laste van R. ANTWERP HC.

Datum: 8 maart 2018