



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND

ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

BEROEPSCOMITE

Zitting van 12 januari 2017 om 19u00

Partijen inzake : Leuven VS Antwerp

Leden van het
Comité:

- J.-C. L.
- D. K.
- J.-M. L.

Aanwezige partijen:

- C. D. C. Voorzitter Leuven
- R. S. Penningmeester Leuven
- P. F. Advocaat Leuven

- S. D. M. Voorzitter Antwerp

- D. B. Parket
- V. D. Parket



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND
ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

Beslissing a quo : Uitspraak Controlecomité 28 november 2016 - Match Dames NO LEUVEN – ANTWERP van 2 oktober 2016.
Datum kennisgeving 2 december 2016 Datum beroep : 2 december 2016 door Leuven

Feiten

De feiten werden door het Controlecomité (verder CC) als volgt weergegeven :

Tijdens de rust bij half-time (score 0-1) zijn beide ploegen naar de kleedkamers getrokken voor hun briefing. Na 8 min. en 30 sec. heeft één van de scheidsrechters gefloten om de ploegen terug op het veld te krijgen, en een minuut later stond de ploeg van Antwerp op het veld. Na nog 2 fluitsignalen, waarvan één in de nabijheid van de gang naar de kleedkamers, en een vraag aan supporters van Leuven om de speelsters te verwittigen hebben de scheidsrechters de wedstrijd laten hervatten. Er waren toen meer dan 13 minuten verstreken sinds het begin van de rust. Bij afwezigheid van hun tegenstanders op het speelveld heeft Antwerp een doelpunt kunnen scoren (0-2). De eindscore is 1-3 geworden.

Het Beroepscomité (verder BC) onderschrijft deze versie van de feiten.

Naar aanleiding van de pleidooien ter zitting kan nog het volgende worden toegevoegd namens partij Leuven :

Er wordt steeds gebruik gemaakt van een chronometer om de tijd te timen tijdens de rust. Om een ongekende reden werkte de betreffende chronometer niet. Bovendien zijn de kleedkamers redelijk ver verwijderd van het speelveld zodat het logisch is dat het fluitsignaal van de scheidsrechter niet gehoord werd.

De beslissing a quo dd. 28 november 2016



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND
ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

Het CC is van oordeel dat :

In casu hebben de scheidsrechters gewacht en zelfs het initiatief genomen om de speelsters van Leuven uit de kleedkamer te krijgen, nl. door hun fluitsignalen en door aan supporters te vragen ze te gaan verwittigen, beide zonder resultaat.

Pas na meer dan 13 minuten, hetzij meer dan 5 minuten nadat de ploeg van Leuven terug op het veld had moeten staan hebben ze de wedstrijd opnieuw op gang gefloten.

Niet alleen was dit niet verboden maar, gezien het tijdsverloop, kan men hen, bovendien, niet verwijten dat ze de regels al te strikt en te snel zouden hebben toegepast.

Aangezien de scheidsrechters de 2^e helft mochten laten beginnen in afwezigheid van één van de ploegen is er geen reden om in te gaan op de eis van Leuven om de wedstrijd opnieuw te spelen.

Beroepsprocedure

De kennisgeving van de beslissing van 28 november 2016 gebeurde op 2 december 2016. Het beroep werd ingesteld op dezelfde dag zodat het tijdig werd ingesteld.

De grieven van Leuven kunnen samengevat worden als volgt :



- Leuven baseert zijn beroep op het feit dat de reglementen, in het bijzonder art. 27.5 van het Sportief Reglement (SR), de scheidsrechter niet zouden toelaten de wedstrijd na de rust te hervatten indien één van de ploegen niet aanwezig is op het veld.

Dit artikel stelt :

De Officials van een ploeg en de Spelers mogen het veld tijdens de rust alleen verlaten met de voorafgaande toestemming van de Scheidsrechters, maar alle sticks en de handschoenen en beschermende uitrusting van de doelverdedigers moeten op de reservebank blijven liggen. Zij moeten minstens twee minuten voor het ogenblik waarop de wedstrijd normaal moet worden hervat op het veld terug zijn. Indien de spelers op dat moment niet terug op het veld zijn kan een gele kaart « kapitein » toegekend worden aan de ploeg die te laat is.

- Leuven voelt zich ook gesteund door een artikel op de website van de KBHB van 3 oktober 2016, uitgaande van de Secretaris-Generaal, waarin deze stelt dat een gele kaart de enige mogelijke sanctie is en dat de wedstrijd niet mag hervat worden zolang de beide ploegen niet op het veld staan.
- Leuven vraagt om de wedstrijd in zijn geheel te herspelen en repliceert nog op het standpunt van het Parket, dat voorstelt om de wedstrijd vanaf de tweede helft te herspelen met het toekennen van een gele kaart voor de kapitein en een geldboete voor Leuven van 250€, dat het Beroepscomité niet bij machte is om dergelijke gele kaart hic et nunc nog toe te kennen en vraagt zich ook af wat de rechtsgrond is voor de gevorderde boete van 250€.

Overwegingen van het Beroepscomité

1.

Met betrekking tot de feiten maakt het BC de weergave van de feiten zoals gesteld door het CC zich eigen.



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND
ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

Het verduidelijkt nog verder dat het standpunt van Leuven dat het fluitsignaal niet werd gehoord als weinig geloofwaardig overkomt.

De problematiek van de chronometer is mogelijk maar dit neemt niet weg dat van een Dames 1 team mag verwacht worden dat zij aanvoelen wanneer zij op een rusttijd van 8 minuten 5 minuten over tijd gaan.

2.

Uit de debatten blijkt duidelijk dat alle partijen de soevereiniteit van de scheidsrechter erkennen. Dit wordt voorzien in art. 23 van het Sportief Reglement.

Dit betekent dat de scheidsrechter naar goed vermogen en eigen denken een wedstrijd kan/moet leiden en deze soevereiniteit moet gerespecteerd worden voor zover de scheidsrechter geen beslissingen neemt die door bepaalde reglementen worden tegengesproken.

Leuven baseert zich op artikel 27.5 van hetzelfde Sportreglement. Dit artikel stelt :

De Officials van een ploeg en de Spelers mogen het veld tijdens de rust alleen verlaten met de voorafgaande toestemming van de Scheidsrechters, maar alle sticks en de handschoenen en beschermende uitrusting van de doelverdedigers moeten op de reservebank blijven liggen. Zij moeten minstens twee minuten voor het ogenblik waarop de wedstrijd normaal moet worden hervat op het veld terug zijn. Indien de spelers op dat moment niet terug op het veld zijn kan een gele kaart « kapitein » toegekend worden aan de ploeg die te laat is.

Dit artikel sluit niet uit dat de scheidsrechter een beslissing kan nemen dewelke inhoudt dat de wedstrijd opnieuw wordt aangevat terwijl één van de ploegen nog in de kleedkamer verblijft.

Zoals het CC correct stelt hebben de scheidsrechters in dit geval :

- Geduldig gewacht
- Zelf initiatief genomen om de speelsters van Leuven uit de kleedkamer te krijgen, nl. door hun fluitsignalen



- Aan supporters gevraagd ze te gaan verwittigen, doch alles zonder resultaat.

Pas na meer dan 13 minuten, hetzij meer dan 5 minuten nadat de ploeg van Leuven terug op het veld had moeten staan hebben ze de wedstrijd opnieuw op gang gefloten zodat onmogelijk kan verweten worden dat de scheidsrechters al te strikt en te snel een beslissing hebben genomen.

Lezing van hogervermeld artikel 27.5 leert verder dat het opnieuw op gang fluiten van de tweede helft in afwezigheid van één van de ploegen niet verboden is.

3.

De verwijzing naar het artikel op de website is terzake niet dienend omwille van het feit dat het artikel niet gekend was op 2 oktober 2016, datum van de wedstrijd zodat hiermee geen rekening mag gehouden worden.

Bovendien is het één mogelijke interpretatie van het betreffende artikel terwijl er momenteel verschillende interpretaties mogelijk zijn.

Zolang het betreffende artikel niet herschreven is, is de interpretatie en de daarop genomen beslissing zoals uitgesproken door het CC een geldige en correcte beslissing.

4.

Aangezien de beslissing van het CC bevestigd wordt, dient het BC geen uitspraak te doen over de kwestie of de wedstrijd in zijn geheel of vanaf de tweede helft dient herspeeld te worden.

Hetzelfde geldt voor het voorstel van het Parket om de eventueel te herspelen wedstrijd bijkomend te voorzien van een gele kaart voor de kapitein en een geldboete van 250€ voor de club.



KONINKLIJKE BELGISCHE HOCKEY BOND
ASSOCIATION ROYALE BELGE DE HOCKEY

Deze grieven zijn zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN

Beslist het BC :

Het beroep van KHC LEUVEN ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de beslissing van het CC te bevestigen in al zijn beschikkingen.

De dossierkosten van het beroep zijn ten laste van KHC Leuven

Datum: 13 januari 2017